

16/12/2 名古屋市議会経済水道委員会メモ（名古屋市民オンブズマン作成）

江上博之(共産・中川区)：弁護士と書いてあるのは、3名に聞いたのか？

主幹：1人「まったく問題はない」

1人「本市側から提案すると問題がある」

→1名の弁護士に確認した

江上博之(共産・中川区)：業者の責めに帰さないもの

主幹：当初は、名古屋市が恣意的に変更すると問題。

様々なことを踏まえると、問題ない。

江上博之(共産・中川区)：「工期の遅れが確実になった場合、契約しないことがある」

今は上記を踏まえて中止できるのではないか

主幹：市からは中止できないと判断している

江上博之(共産・中川区)：責めに帰すのはだれか

熊本地震は理由にならないと思っている。

主幹：熊本地震を踏まえて石垣に対する安全性を確認したい

江上博之(共産・中川区)：理由にならないと思うが、一つの見識

継続審議が続いて、まるで議会が問題のような表記

河村市長「耳を傾ける」発言 お時間を頂きたい

入場者数「第三者機関に調べてもらう」

9月議会 突然 10/6 に 2020年→2022年 河村市長の発言

共産党としては否決すべき 多数が継続審議

もっと審議しないと行けない

その前提は河村市長の発言 責任は市長の発言ではないか

主幹：熊本地震を踏まえて

2020年→2022年 委員会審議を踏まえて判断した。

江上博之(共産・中川区)：11/30 2つの要素

アジア大会「熊本地震がメイン」 審議を踏まえてが消えている

「市長の発言が原因となっている」

主幹：委員会判断を踏まえて2年遅らせた

江上博之(共産・中川区)：昨年7月の段階 市民の声を聞く

→昨年8月 オリンピックに間に合わすのが最大のメリット

最大の理由があるはず。

業者には責めがない。

責めはどこにあるのか明らかにしないといけない。

河村市長に責めがあることを明確にしないといけない

所長：熊本地震 安全性が重要

きちんと確認した上で進めていく。

江上博之(共産・中川区)：審議は耐震だけではない。

入場者 今の倍以上 50年続く 第三者機関でやるべきだ

市長「耳を傾ける」

私は取り下げろと言っている

所長：審議を踏まえて市長としての判断で2022年を目指してやりたいと言っている

江上博之(共産・中川区)：議会としては様々なことを判断してきた

議会には責めはない

所長：そのように理解している

丹羽ひろし(自民・名東区)：主幹が「恣意的でないからよい」と言った。

言ったのはだれか。

主幹：「名古屋市が自分の都合で変更するのは問題」

丹羽ひろし(自民・名東区)：弁護士に「これは恣意的か」聞いたわけではない。

「名古屋市が恣意的でない」と言っているだけ。

いろんな条件を提示して判断しないと。

熊本地震は分かっていた。

今の時点なら竹中が「間に合いません」といっていただろう。

2年も延ばして、塩を与えた。

弁護士に確認したのか

主幹：6月定例会、9月定例会を丁寧に説明。

9月定例会当初 「2020年7月が間に合う」回答

2022年7月を説明した。「名古屋市の都合で恣意的に変更したものではない」と受けた。

丹羽ひろし(自民・名東区)：なぜ1人か？

主幹：1人 冒頭でOK

1人 まったくだめ

1人 幅がある→聞いた

丹羽ひろし(自民・名東区)：それが恣意的

心変わりしたかもしれない

もう1回3人に聞く意志はあるか

主幹：元々の見解から判断。

弁護士、国土交通省、公正取引委員会に聞いた

11/30 私どもの見解。最終的には市が判断する。

丹羽ひろし(自民・名東区)：市長が訴えられるかもしれない。

いろいろ調査したはず。

なぜ1人しか聞いていないのか。

弁護士の判断も変わったかもしれない。

これを恣意的というのではないか。

裁判費用局長個人で出すのか？市の税金で出すのではないか。

所長：3人弁護士と相談。1人プロポーザル 提案内容4年工期が変わらなければ問題ない。

今回あらためて聞くまでもない。

丹羽ひろし(自民・名東区)：自分たちのご都合主義。今から聞けるのか。

所長：おたずねすることは可能。

丹羽ひろし(自民・名東区)：A, B, Cもう一回確認してほしい

主幹：できる限り努力したい

丹羽ひろし(自民・名東区)：弁護士の訴訟リスク 前回資料で出してきた。

役所が「2020年は金儲け」といった。2年延びることで遺失利益。

勝手に延ばして損させた。

大村光子(減税・昭和区)：資料提出は12/5で。

木下優(公明・中川区)：「今回の見直しは法令に反するものではない」

非常に安心をした。建設費の値上げ 一難去ってまた一難。

がっかりするなりどうなっているのか

河村市長のコメント 9月定例会で「委員の皆さまにお詫び申し上げます」

「事業費の減額についても設計を進める中で考えていく」重たい。

議会に対してお詫び 事業費の減額も考えていく→事業費上昇も考えられる

とんでもない

当局はどう考えているか

主幹：重く受け止めている

木下優(公明・中川区)：重く受け止めていない。逆を言っている。

市長自身はどう言っているのか。

主幹：想定していない熊本地震が起こってこうなった。

引き続き竹中とやり、削減に努力していきたい。

木下優(公明・中川区)：削減に努力していきたいと言っていたのか

主幹：引き続き削減して努力していきたい

木下優(公明・中川区)：適当に言っていないか。

今日の資料 「上昇を詳細に算定することは困難。」

最大20% 520億くらいということを前回言ったでよいか

主幹：オリンピックは分からない。

今は6% オリンピックも同じだとだいたい3-4億と話した

木下優(公明・中川区)：分からないから聞いている。

詳細に算定することは困難。だいたいどの程度までは見込まれるか

頑張って交渉しないといけない

どの程度幅が分かるのか

所長：竹中と委員会の後話した。

日銀資料 オリンピック関連で建設投資 10 兆円程度。

2018.19 年 半分くらい投資。

多いので需要の高まりによる高騰。

どの程度見込まれるかはじけない。

需要増で高くなる可能性。

市長の発言の矛盾 ご指摘の通り高くなる可能性あるが、設計する中で仮設の組み方、解体工事の仕方 工夫することで安くしたい。

木下優(公明・中川区)：市民の側からすれば「それはないだろう」

こういう状況で判断できる「ここまでかかる」がないと分からない。

600 億なのか、550 億なのか。

竹中企業努力で 505 億でできないのか。

数字がでなければ雲をつかむような話。

消化不良で当局の説明不足、市長のいい加減さ。

どういった所で費用があがるのか。議論のしようがない。

局長：竹中からは「市況は常に変化する。オリンピックによる変化は把握できない。

最終的な事業費では設計の中で決める。

市長が「減額についても対応していく」発言。

木下優(公明・中川区)：505 億円に収める努力は評価する。

ある程度上がるか示してほしい。

丹羽ひろし(自民・名東区)：今朝のワイドショー オリンピックの会場 見積もりの倍
下げているが、当初より高い。

「役所がどんぶり勘定」おんなじ方式

普通の事業 設計は設計、見積もりがでて工事。

270 億-500 億

技術提案交渉方式 延ばしたことで高くなった。

入場者数見込み 第三者見込み 2000-3000 万かかるからまだできません。

審議不十分。

収支計画書 マンション建てる時建設費用-銀行から借入れ 空き家率

今回どうするのか

こんないい加減などんぶり勘定で 50 年間どうやって責任を持ってやるのか

主幹：現在の収支計画は 6 月議会で出した。

入場料収入で全てまかなう。360 万人で推移することが前提。

第三者機関でのご指摘を受けた。

今後設計等進めていく中で収支計画をあらためてチェックしていきたい。

丹羽ひろし(自民・名東区)：全く理解できない。「やりながら」

技術提案交渉方式 一気通貫でできる。

オリンピック 値段が上がる。

皆さんが立ち返れない。

これはどんだけ無尽蔵に高くなって、オリンピック後安くなっても高値でつかまされる

こんな収支で銀行に行って「500 億円貸して」と行ったら笑われる。誰か行けますか？

主幹：現時点では銀行に行くのは難しい

丹羽ひろし(自民・名東区)：まともな収支計画を要求したい

主幹：現段階では総事業費がでないのが難しい

前回出したものと変わっていない。現在の資料

丹羽ひろし(自民・名東区)：市長は東京オリンピック・パラリンピックが入場者が見込める

収支が変わって当然。

2年延びている。 どうやって判断する。

局長：基本は変わらない。

若干の修正はあるので資料として出したい。

丹羽ひろし(自民・名東区)：事業費 何がどれだけ上がる

宮大工は適用しない

設計資料 6 ページ 仮設工事 内装工事

変更案に関して明記されている数字 505 億→何億か分かる。

1つ1つ分析すれば出てくる

主幹：上がる率が分かれば分かるという指摘。

仮設・解体工事 オリンピックの影響を受ける。

ほかは今は見込まれない。

算出できない

丹羽ひろし(自民・名東区)：民間はやっている。

このままならお金もらえない。生コン 13000 円→15000 円

かかった分もらわないといけない。

どうすればよいか

主幹：現状としては設計に入っていない。

丹羽ひろし(自民・名東区)：まだ契約していない。

今民間で考えるなら、見積もりを取り直す

白紙に戻してやらないと行けない

無理無理やるから答弁できない。

契約していたら 1こ1こ見直さないと行けない。

白紙領収書で仕事しようとしている

各A・Mまでアップ率 竹中案がでた時から今までの物価スライド率
分からなければあなた方は仕事に関与する資格はない。

主幹：将来は分からない。

過去については資料を作成できる範囲で検討する

丹羽ひろし(自民・名東区)：差が分かるように

入場者数との収支見込みも資料ほしい

主幹：入場者数もだす

鎌倉安男(減税・守山区)：なぜそんなに自信がないのか

たった4行しか書いていない。

局長が事業費の価格交渉は契約後。

最大で505億→それ以上かそれ以下か

気になっているのは、物価上昇 これから契約の中で決める

そもそも2020年オリンピック 価格の変化 織り込み済みではないか

通常合理的な範囲 請負側の責任ではないか

なんで交渉してこなかったのか

主幹：当初2020年7月 505億円が上限

2022年7月 2年間変更で時期が変わってくる。

時期によって建設市況が変わる。

鎌倉安男(減税・守山区)：変化するのは人件費だけなのか

主幹：オリンピックが終われば落ち着いてくると思う

所長：終わってからは天守閣本体。市況の影響が受けにくい。

仮設・解体が影響がある。

鎌倉安男(減税・守山区)：ほかの工事は同じようになるのか

主幹：一般的な工事 スライド条項 経済的にスライドする

鎌倉安男(減税・守山区)：一般論の話か

主幹：建設は名古屋城に限ったものではない。

オリンピックの影響

名古屋城 伝統的工法は影響を受けにくいのではないか

鎌倉安男(減税・守山区)：2年遅れた 市況の変化

説明できるような説明の仕方 前回の資料 「指摘された課題」交渉しているんでしょ？

言われただけか？

主幹：金額の交渉については設計を終わった後積算、交渉をしていく

今の段階では聞いている

鎌倉安男(減税・守山区)：自分のうちを建てるとき、見積もりはやらないといけない

価格を下げていくのなら自信を持って答えてほしい

再開は 13 : 10

田辺雄一(公明・千種区):賛成をしてほしいという姿勢なら要求する資料を努力してほしい
意志を持って

継続を決める前に戻る

1) 愛知県知事との話し合いは怎么样了

今の天守も全県あげて募金してくれた

名古屋城だから名古屋市だけでという訳ではないはず

知事との連携は明らかにならなかった。

2) 505 億円の妥当性

3) 企業・個人の寄付と、財源スキーム

国の交付金の見込みがどの程度立っているのか

本丸御殿のようにはいかない

主幹：市長が知事に電話で話した。

可決された場合は、「日本の宝、名古屋の宝になる」 知事は「わかりました」

寄付等 可決されたら速やかに基金条例を作るなどやる

本丸御殿推進委員会 企業、地域の方に入っていた

天守閣木造復元をすすめる中で検討

国の補助金見込み 今の段階ではお願いしているわけではない。

一般論では厳しい

可決されたら、国土交通省、文部科学省に補助金依頼したい

主幹：505 億の妥当性 4 年強 通常工期の比較

通常工期（延ばした場合） 柔軟な工程が組める

事業費は一定見直しできる。

延びることによってコストが増えることも。

メリット、デメリット双方あると考える

工期について両側面がある 評価は難しい

田辺雄一(公明・千種区): 知事とはようやくボタンがかかったようだ

可決後、基金を作って。

国の補助金厳しい 入場料収入、寄付金の割合が大きくなる

最終的には税金投入も

観光特別委員会 熊本城に見に行った。石垣が大変

大きい石が上から落ちた

「議論が不謹慎」だったと思う。

木造復元 市長がどのように熊本の現場を見たのか

時期 木材調達としか書かれていない。 積算

「議会の判断を数回してもらおう」止めるタイミング

基本設計の後に木材の手配。実施設計があつて、現天守撤去、着工

天守閣復元議案、発注、木造調達発注は分かれてくるのか。いっしょか。

主幹：木材手配と議会の議決の関係

平成 29 年 10 月ごろ、木材手配できれば手続を踏まえたい。

予算等が確定したら、平成 29 年 6 月、9 月くらいに予算か契約にかかる議案を出したい。

天守閣の復元 平成 31 年度 1 月

平成 31 年度のしかるべき時に議会に提出。

実施設計が終わってから木造復元。平成 31 年 5 月終了予定。

田辺雄一(公明・千種区)：エレベーター、現天守の解体については

主幹：平成 30 年度に工事着手予定 平成 30 年 6 月・9 月予算上程予定

田辺雄一(公明・千種区)：まず基本設計をし、終わりかけたら木材の予算を出す。

実施設計終了後天守閣復元の工事費

今回の補正を含めるとあと 4 回か

主幹：木材、天守閣復元手配は平成 31 年度

エレベーターは平成 30 年度

仮設は平成 29 年度

実施設計等 5 月に終了した後石垣の調査等 天守閣取り壊した後実施したい

石垣の調査を踏まえて状況に応じて延びてくる

田辺雄一(公明・千種区)：今回の補正を含む、木材調達、解体、本工事 一つ一つ議決をする
るでよいか

主幹：それぞれ予算を上程させていただく予定

田辺雄一(公明・千種区)：本体工事に至るまで様々な状況で工事そのものが止める、議会の
意志として止める

新しい市長が誕生したら止める、ストップアンドシンクもあり得るのか

主幹：委員おっしゃるとおり。状況に応じて事業を進める

田辺雄一(公明・千種区)：心配なのは日立製作所 ADR を蹴飛ばして訴訟

契約してからの話。議会として認めている。

契約後に止める 新たな訴訟のリスクになるのかな。

契約前 これだけ心配している。契約後 100%訴訟になるのでは。

主幹：契約に基づき定めている。契約に基づいて判断。どちらの責になるか判断。

丹羽ひろし(自民・名東区)：4 月に市長選

なった場合よしとする。

契約した場合、4月に新市長がストップした場合、違約金はいくらを想定しているか

主幹：契約約款 発注者の解除 何かしらの受注者の責めがある場合

名古屋市の解除した場合、協議の上決める

丹羽ひろし(自民・名東区)：与党の鎌倉委員から「資料は理解しにくい」

「額はいくらなのか」答えられないのは不勉強なのか

主幹：その時点での事業がどの程度進んでいるか分からない。

進んだ分は払わざるを得ない。

丹羽ひろし(自民・名東区)：詳細工程表 平成29年4月 10億が分母なのか、505億が分母なのか。

違約金がいくらか資料を出してほしい

主幹：竹中と協議して出させていただく

丹羽ひろし(自民・名東区)：2つ目 505億円の妥当性

私は、短い方が高くなる、長い方が安くなると思っている。

505億 明確に答えられないといけないのではないか。

主幹：参考額と505億円

参考額 昭和実測図に基づいて算出

今回プロポーザル 付加要素 防災、避難計画 考えられるだろう

エレベーター設置、避難コア

構造的な付加

金額的なものが重ねていく

丹羽ひろし(自民・名東区)：立体駐車場、エレベーター営業 1000万円

1メートル幅の階段 億単位で変わってこない

大きな材木ではない。枝葉の話

主幹：説明不足でした

丹羽ひろし(自民・名東区)：余りにも失礼

局長：技術的な部分もあるので、説明が不足していてご容赦願います。

丹羽ひろし(自民・名東区)：答えられるようにしてほしい。

田辺雄一(公明・千種区)：何回かの議決をへて、を確認

29年度6月 このまま議決 予算執行した場合 6月.9月

本工事に至る間 何らかの事情 工事中断の場合、木材は名古屋市が買い取るのか

主幹：木材の手配 内容は協議 手配を段取りしたもので、止まった場合は次につながる工事にどうつなげるか

田辺雄一(公明・千種区)：丹羽議員関連 そもそも今の段階 竹中は優秀提案 優先交渉権者

優先交渉権者は、受注するのを保証されているわけではない。でよいか

主幹：ご指摘の通り

田辺雄一(公明・千種区)：基本設計が始まった場合、不確定要素、市長選 複数回議会
基本設計の契約は、本工事とは関係ないのか？

主幹：設計のタイミング、工事のタイミングで議会にご判断いただくと書いた。

現在は、当初想定より多いが、基本設計が本工事と関係はない

田辺雄一(公明・千種区)：連続性はあるが、契約は別々。

今の話 損害賠償は契約それぞれでという理解。答弁がおかしい。

基本設計 日数が11ヶ月 竹中工務店の工程だと8ヶ月。

実施設計 竹中10.5ヶ月 今回は18ヶ月

主幹：石垣の詳細調査 9ヶ月かかる

田辺雄一(公明・千種区)：わかりにくい資料を作るのはいい加減にしる。

そもそも2年延ばしただけ→大きな変化

基本設計は8ヶ月。実施設計は10.5ヶ月にしないと。別の話。

説明が足りないもいいところ。めちやくちやだ。

主幹：石垣詳細調査を踏まえて基本設計、実施設計を延ばした

田辺雄一(公明・千種区)：ノーコストでやってくれるんだね

主幹：石垣調査を踏まえて一定出てくる

設計費については範囲内で出来ると考えている

田辺雄一(公明・千種区)：それが終わるまで待てばよい。

とんでもない話。出し直しを要求する。

復元検討委員会何回かでている。

文化庁の見方 本丸御殿並みに出来ると考えているのか。

なにもないところに作るだけのものと、今あるものを壊して、なにがあるか見てみないと分からないのは

次元が違うのか

所長：基本設計、実施設計 石垣調査を挟んだことでそれにもなって延ばしていただいた

田辺雄一(公明・千種区)：議事進行 11/30 ……はなにか。

今回の資料 薄い水色はなにか

主幹：石垣調査 取り壊した後に石垣の調査が必要だと考える

仮に実施設計に反映する必要があると考える

田辺雄一(公明・千種区)：これも……なんだ。

同じものを実線と点線で書いてある。出し直し

所長：文化庁 本丸御殿は参考になる。今回は天守閣 名古屋市として計画 基本設計レベルで示した上で判断する。

どの程度の期間か聞いていない。

田辺雄一(公明・千種区)：文化庁は「分からない」 レベルが高いとは言っていないとのこと。

私は違うことを聞いている

丹羽ひろし(自民・名東区)：基本設計・実施設計が伸びたのは熊本地震のせいか

所長：そう

丹羽ひろし(自民・名東区)：6月議会 「竹中は間に合う」 地震が起きている

所長：熊本地震後も、石垣調査までは思っていなかった

丹羽ひろし(自民・名東区)：おかしい

所長：当初は間に合うと竹中は言っていた。

熊本地震を踏まえ、文化庁から言われたわけではなく、石垣を再検討

丹羽ひろし(自民・名東区)：優先交渉権者が決まったときから今までのいいわけを紙でだして。

基本設計・実施設計 材木

早くできた方がいいわけだね。文化庁は除いて。

木の乾燥 伸びている。5ヶ月

こんな子どもだまし 審議していいのか

竹中案 2ページ

主幹：木材は秋に切り出ししないと行けない

丹羽ひろし(自民・名東区)：つじつまが合わない

いい加減な工程

江上博之(共産・中川区)：今回の契約をしたら、今後ずっと竹中に行くということでよいか

主幹：随意契約なので相手は竹中

丹羽ひろし(自民・名東区)：今の天守閣の入場制限はどうするのか

平成29年6月までひっぱるのか

管理課長：現天守 安全対策 年内を目指して方針を決める

丹羽ひろし(自民・名東区)：めちゃくちゃ悠長。あんだけ大騒ぎして。

それなら入城禁止すべき。

行政は中途半端なことによいのか

所長：10/24 所管事務調査でも話をしたが、Is値 0.14→0.28

すぐに閉める必要性 専門家の意見を聞いて、今年中に結論を出したい

工程通り進んだ場合、平成29年7月から石垣調査のため、名古屋城を閉める必要がある

丹羽ひろし(自民・名東区)：安全か危ないのか分からん。

中古車 片方パンク 両方変える必要がある。安全を守るため。

立て看板を立てておきながら、現天守閣

石垣調査をしながら、見ることできるのではないか

所長：出入りが石垣を通る必要があるので閉鎖する必要

丹羽ひろし(自民・名東区)：そのときだけではないか

所長：どの程度触るかによる　もし開けるなら検討

現時点では来年7月に閉める

生命財産を守るのが行政の一番の務め

石垣　文化庁がどの程度延びるか分からん。

また公開するのか？→平成34年に終わるのは無理ということか

所長：木造の復元　調査の後で開けるかどうかは書いていない。

基本的には石垣調査が入れば閉めないと行けない

開けるかどうかは不確定

丹羽ひろし(自民・名東区)：文化庁と話をした

何も答えをもらえない　何時間議論しても実施設計持って行ったら「だめ」といわれたらどんどん延びる

藤沢ただまさ(自民・南区)：提案書29ページ

克服する課題　工程表

変更点はない。

新しい計画だといつの審議会か

主幹：平成30年5月を目標に

藤沢ただまさ(自民・南区)：平成30年5月に読み替える

契約をタイムリーにしてほしい

「文化庁の進展にかかわらず、議会は予算を認めてくれ」難しい

文言を整理してほしい。

議会のせいだとされても困る

主幹：特別史跡内の工事は許可が必要。

今後優先交渉権者の竹中と協議していく

藤沢ただまさ(自民・南区)：文言が生きているのなら、変えてほしい

訂正を求める

所長：一度相談したい

藤沢ただまさ(自民・南区)：同じことをやっていいとき、悪いとき

今、側聞すると、この議会で議会在議決しなければ専決すると聞いている

内部で検討しているのか

局長：市としては検討していない

藤沢ただまさ(自民・南区)：弁護士と相談していないのか

局長：今回はしていない。前は勉強した

藤沢ただまさ(自民・南区)：11月議会 仮に賛成でなかった場合、専決しないという理解か

局長：政治的判断

藤沢ただまさ(自民・南区)：看板は何のため

主幹：具体的瑕疵があるかどうかは裁判で明らかになるので個別具体的

藤沢ただまさ(自民・南区)：大丈夫と言うこと？

所長：耐震性が低いのは事実。すぐに入場禁止にするかは検討中。

法的に責任があるのであれば責任を負う。