

17/3/2 名古屋市議会経済水道委員会メモ（名古屋市民オンブズマン作成）

局長：補正予算説明

課長：追加説明 繰越明許費

江上博之(共産・中川区)：前委員会で、「2月中に何らかを出したい」経過は

主幹：第三者の入場者

様々な観点から必要 基本設計の中から実施する

私たちの入場者 日本総研 本市の推計を

本市の推計 中間報告 名古屋市予測 概ね妥当

独自 類似事例 熊本城、姫路城

ただし 38年度以降 数十年 長期予測はほぼ不可能

漸減傾向が無難

名古屋城 レゴランド、リニア 入場者数を上げる可能性

できる限り民間活用

江上博之(共産・中川区)：不可能

前提がはっきりしている 税金投入しない、入場料でまかなう

第三者委員会 昨年6月議会で継続審議 決議「入場者数、数字の見込み

当局で第三者機関に依頼する」答弁

そういう理解でよいか

主幹：6月定例会 委員会で回答した

その後民間の調査機関にヒアリングした 入場者数見込み算出するには

来場予測、木造 様々な観点から 一定程度時間と費用が必要

基本設計の中で行いたい

「客観性が欠ける」指摘 現時点で可能な限り対応

江上博之(共産・中川区)：「基本設計の時に」 賛成する

具体的には 505億円契約が前提

主幹：ご指摘の通り

江上博之(共産・中川区)：契約がよいかどうかの資料→契約後しかわからない

議会として昨年6月にやりますと聞いている

6月24日資料 想定先 お金かかるだろう 9月補正にもなっていない

今もやっていない

主幹：入場者数見込み、収支見込み 変動がある

基本設計を進める中で固まる

収支計画などは精査が難しい

現時点では私たちが作った入場者数見込み、収支見込みで行いたい

江上博之(共産・中川区)：技術提案・交渉方式 当初の契約ですべて決まる

これまでの契約ならそれでよい。

今回はすべて決まってしまう。慎重にやっている。

資料がほしいと言っている。

主幹：予算の成立が条件 基本設計・実施設計が終わった時点 竹中と価格の交渉  
条件が整って議会に提案して

基本設計契約をしたから 100%工事するとは決まっていない

江上博之(共産・中川区)：基本協定を結ぶのではないのか

主幹：上限額、実施期間を定める

ほかには個別契約 契約約款で定める

江上博之(共産・中川区)：継続審議 議決をあげて半年以上。

審議の前提がない

入場料収入と支出 今現時点 500円 65歳以上 100円。

内訳 年間 175万人

管理課長：H27年度 合計 6.8億円

市内高齢者 340万人

その他 6.8億円

江上博之(共産・中川区)：人数は何人か

中学生以下は無料 何人か

管理課長：ある

所長：H27年度 大人 141万人

市内高齢者 3.3万

中学生以下 16.8万人

障害者手帳

全部含めて 174万

江上博之(共産・中川区)：500円、100円、無料

団体 全体の収入がいくらか 支出がいくらか

管理課長：前年度との比較ができるものを出す

江上博之(共産・中川区)：収支が黒字だと思う

名古屋城の維持管理がいいのか？草ボウボウ

維持管理はこのくらいほしいという数字

現状と比べてどの程度いるのか

管理課長：運営管理 3.3億円。

樹木管理 季節に応じて業者に委託

自衛隊の協力をえて業務委託

江上博之(共産・中川区)：今の運営管理費では足りない

雑木になっている

安易に黒字だからよいということではない

姫路城 今年度 新しく修復したあと どの程度伸びているのか  
数字をつかめるのならほしい

主幹：前年度 284 万 今年度 200 万人ほど 30%減

江上博之(共産・中川区)：姫路城でその程度。

現実には下がってくる。1年2年で減る。

木造化以降の収支見込み 市内と市外で分けている  
ほかの施設であるのか

主幹：当局で把握しているのは北海道旭山動物園

市民 580 円 市外 800 円

江上博之(共産・中川区)：城ではないということか

主幹：子どもが調べた限りない

江上博之(共産・中川区)：方向 外国人韓国客、県外

あなたたち来ると高いよ

設定そのものが理解できない

50年続いて 360万-400万人 市民と市外の根拠数字

検討されたことがあるのか

主幹：現時点での市民、市外 アンケート結果

市民 10% 外国人 18%

江上博之(共産・中川区)：できてから 50年間 根拠を示すような

以前にあれば教えて

主幹：360万人の根拠 ピークから3年間で10%落ちる

熊本城 220万人 30%落ちて安定的推移

約360万人で推移するのではないか

江上博之(共産・中川区)：市内の方 割合は出されたことがあるのか

主幹：アンケート調査 市内 11% その数値を元に試算した

江上博之(共産・中川区)：市民が 11%

以前は 500 円 どっちも一緒

1000 円と 450 円 違いがでて当然。

根拠あるものとなっていないか

そういう資料は出るか

主幹：上記を元に判断していただきたい

江上博之(共産・中川区)：それは判断できない

主幹：市民を安くしてリピーターを増やしたい

1000 円分の価値がある

360 万人それ以上にしたい

上記試算を元にしてほしい

江上博之(共産・中川区)：リピーターが少ない

大阪城コンクリート 3ヶ月ごとに内容を変えて増えている

主幹：大阪城はヒアリングで聞いている

リピーターは聞いている

江上博之(共産・中川区)：大阪城のリピーターを資料要求

木造化 がらんどろ 大天守にある資料 移す施設は報告あるのか

主幹：新たに展示収蔵庫にまずうつす

江上博之(共産・中川区)：新年度 小天守

大天守はどこに作るのか

整備室長：重要文化財の障壁画 展示収蔵庫で展示

江上博之(共産・中川区)：それは知っている。小天守のものを移動させる

整備室長：その通り

江上博之(共産・中川区)：大天守にある資料 別なところにやらないといけない

どこに考えているのか

所長：中のものをどうするか 仮設の収蔵施設に移す

小天守は展示収蔵施設に持って行く

それ以外大天守のもの どうしていくかは今後しっかり検討する

江上博之(共産・中川区)：大天守のものはなにも展示しないでよいか

所長：基本的には博物館施設ではなくなる

国宝の城 兜をおいてあることも 今後検討

丹羽ひろし(自民・名東区)：収支 紙でないか

主幹：概略は紙で出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：市外 1000 円想定 観光客について日本総研に渡したのか

主幹：入場者数の私たちの推計がどうだということ

参考としてデータとして渡した

丹羽ひろし(自民・名東区)：11月に継続道議

収支が大きい。

サラリーマン 立体駐車場 収支計算 周りのもの計算

月極 時間貸しどれくらいで設定するか 減価償却

何年で元が取れるか

7000 万大きい

505 億円

10 億のものを認めても、他の業者に仕切り直しはできるのか

主幹：基本設計と契約を進めていく

設計をやった段階で価格等の交渉

結果、技術提案・交渉方式で交渉不成立になった場合は次順位に引き継がれる  
設計が終わった段階で交渉手続き

丹羽ひろし(自民・名東区)：竹中 次が安藤ハザマ

向こうがギブアップしたのみ 次点にいくということか

主幹：基本的には価格等の交渉で不成立の場合、次に行く

丹羽ひろし(自民・名東区)：非常に危うい どこも受けられないということなら頓挫する

主幹：設計を進めながら協議しながら適正な価格を算出する

丹羽ひろし(自民・名東区)：普通は基本設計・270億-400億 入札をする

実施設計をする

「505億で収めます」不可抗力 材料 危うくて契約の段階ではない

所長：技術提案・交渉方式 設計から施工まで一環

505億で続けていく

実際個別 価格交渉 どうしても折り合わない場合第二順位に行く

優先交渉権者と最後まで交渉を目標

丹羽ひろし(自民・名東区)：業者が変わることはあり得ない

非常に危険 あやうい

竹中で行く 大家さんがいる 文化庁 一つも緒に就いていない

非常にむなしい

収支 見ながら原点に立ち戻るべき

藤沢ただまさ(自民・南区)：日本総研 中間が出た

主幹：中間報告がでた サマリー 概略

藤沢ただまさ(自民・南区)：契約をしないと最終が出ないのか

505億を作るかどうか

入場者見込み 500億で作ろうと600億円とは関係ない

別の話

契約を進めようが進めまいが、関係ない

主幹：今回の委員会

もう少し時間をいただければ、評価の資料を出す

藤沢ただまさ(自民・南区)：もう少しとはいつか

主幹：2月定例会中には最終

藤沢ただまさ(自民・南区)：いつ頃でると言われているのか

意思決定の前日にでるのか？

主幹：前半戦の 次の月曜日は難しい

次の委員会まで

藤沢ただまさ(自民・南区)：無理に出せというものではない

360万人 漸減 プラス要因もある

信頼に足るものとして、最終的に無理となったら計画は頓挫することになる

入場者数 2割減ったとき、もう一回やり直しになるのか

部長：今回日本総研調査依頼 我々の入場者数見込み算出方法が正しいかどうか

そのことについて、概ね妥当ではないかという中間報告

入場者数自体が多いかどうか もっと2027年リニア開業、レゴランド、外国人

入場者数をはじき出す

設計費として確定した後

今回2月定例会 できることをやらせていただく

間に合う部分

正しい50年度何人になるか

藤沢ただまさ(自民・南区)：「私どもが正しいかどうか」基準が正しければ結果が正しい

日本総研「いろんな想定が必要」

あなたたちはなにをもとに想定したのか

私は皆さんに求めた資料 想定をやってほしい

継続審議で求めたものはきちんとしたもの

想定が正しければ結果も正しいはず 一体どういうことなのか

日本総研 いろんな想定を入れないといけない 日本総研の想定とはなんですか？

部長：6月から時間があつたはずではないか

想定 他城郭の状況を算出根拠とした

ここの中にはいろいろな名古屋の魅力向上 社会的な増減要素を入れず

天守閣に特化した厳しいもの

その入場者数見込み 自信を持った数字

今回日本総研仮想定 どういったものが想定か 中間報告の段階では少し調整をしたい

漠然としたもの 確実なものは調整中

今回の入場者数見込み 姫路城、熊本城

概ね妥当ではないか

藤沢ただまさ(自民・南区)：城郭を基本は考え方の根本としてよい

360万人が続くことはほぼ不可能

皆さん方 最低限の数字

日本総研と真逆

局長：長期の予測は「ほぼ不可能」

増要因 リニア、レゴランド

360万人がほぼ不可能という認識ではない

藤沢ただまさ(自民・南区)：5・6年はわかっても、30年後は予測すら不可能

漸減傾向が通常ではないか

皆さんはスクエアなもの

回収できますは頓挫

局長：フラットの予測は無理があるというのは重く受け止める

増要因 見込みに入れていない

減ったり上がったり 私どもとしては 360 万人という認識

藤沢ただまさ(自民・南区)：長期予測は不可能

皆さん方が示した数字は絵に描いた餅

日本総研の言葉を借りれば「長期の予測は不可能」

なかなか難しい

そうやって言われてしまうと、どうすればよいのか

日本総研 最初のデータ

類似の調査

想定 A はこう 想定 B はこう

長期予想は不可能 できるということを示さないといけない

「皆さんは長期予想はこういうことで可能」根底から覆る

示してもらわないと

日本総研を論破しないと

塚本つよし(民進・瑞穂区)：三菱系、独立系に聞いたのか

主幹：今回は受けていただいたのは日本総研

塚本つよし(民進・瑞穂区)：断られたところは

東京三菱 UFJ コンサルタント 1 からの数値は出せるが、名古屋市の評価は差し控えた  
い

あと、スペーシア、電通から断られた

塚本つよし(民進・瑞穂区)：断られたところと理由は資料で出してほしい

日本総研「長期予測はほぼ不可能だが、名古屋市の予測は概ね妥当」

普通に聞いたらおかしい

こういうことを言ってくれたのが日本総研

概略 不可能なものが妥当という根拠は

計算方法も不可能ではないか

主幹：他城郭の状況を参考に

日本総研 安定期までは概ね妥当

平成 38 年以降はほぼ不可能

塚本つよし(民進・瑞穂区)：2068 年度まで全体が妥当ということではないと言うことか

平成 38 年以降は漸減傾向で設定することが普通

増加要因もある

全体の見込み 客観的根拠があるかどうか

日本総研 平成 38 年以降が妥当ではないということならその資料

主幹：明日資料で出す

委員長：明日

主幹：委員会資料として出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：有料か無料か

主幹：90 万円

丹羽ひろし(自民・名東区)：資料で出して

主幹：契約内容と金額か

鎌倉安男(減税・守山区)：名古屋市が算出した数字が妥当か

昨年 4 月資料 財源フレーム 示したうえでか

主幹：入場者数見込みを依頼した

参考に財源フレームを示した

鎌倉安男(減税・守山区)：返していくお金

民間活力 補助金、寄付金 計上できない

国や県 補助金が出る

寄付金 他城郭でいっぱい集まる

計上しない上で財源フレーム

主幹：現時点 補助金、寄付金は確定的な収入が見込めない

入場料収入で全額まかなう建て付け

鎌倉安男(減税・守山区)：979 億円支出

3 割が運営費

大阪の話 民間活力 委託料を払わない

収支計算 観光的なもの

補助金、寄付金 民間活力

補助金、寄付金のだいたいのイメージはないのか

主幹：国・県 今後要望言いたい

寄付金は数字がない 現時点では入場料収入でまかないたい

木下優(公明・中川区)：360 万人が 50 年

日本総研 概ね〇

長期的予測は不可能 曖昧 誰が聞いてもおかしい

名古屋市 あおなみ線失敗 試算を下回る

試算が甘い よほど厳しく見ないと

試算の根拠 今名古屋城 200 万人入っているのか

主幹：174 万人 今年 200 万人に伸びるのではないか

木下優(公明・中川区)：200万人がベース 下回ることはないだろう

360万人 50年間続く 名古屋市の考え方

資料として出してほしい

リニア、レゴランド 数字が出ていると思う

主幹：現時点では他城郭の推移

360万人 付加的要素 間接的要因を出す

木下優(公明・中川区)：平均で360万人

下がったときはどうするのか

所長：360万人

174万人ベース 復元を進めることで、伸びて、ブームが過ぎれば下がってくる

360万人維持できるか 予測が不可能

子どもとして維持するには、リニア、レゴランド、名古屋城の魅力向上

イベントも活発にやっぺいこう

木下優(公明・中川区)：1割減った、2割減った

赤字が出る どうやるのか

入場者数が減っていけば、返済 収支はどう考えているのか

所長：予想よりも減った場合、一般会計から借り入れることが考えられる

その後入場者数が増えた場合、一般会計に返す

木下優(公明・中川区)：一般会計を使う

入場料収入のみの根拠はない

仮に返済した場合 入場料だけでというのは詭弁

田辺雄一(公明・千種区)：長期予測は不可能

償還年数 出来高払いではない

足りない部分は税金投入 多重債務 借金の返済

一般会計から借りた金はどうやって返すのか

主幹：現時点では入場料収入でまかなう

500億建物を建てた時 単年度は赤字

償還期間が過ぎたら黒字

360万人 50年で返せる

300万人 一般会計から借り入れが残っている

その後黒字になっている 特別会計から一般会計に返す

田辺雄一(公明・千種区)：初めて聞く話

償還期間の中で返せない場合

財政局がカウントしていく 返してもらう

果たしてごまかすようなことでいいのか？

100年かけて返してはどうか

なんかめっちゃくちゃ

鎌倉委員 どれほど無念 忸怩たる思い

国の補助金・交付金 民間活力

じっくり議論してから進めればよい

市長が前に進めるだけ 立つ瀬がない

日本総研の話 資料を見てから

他の城郭をみて なにが妥当か

姫路城 入城者数の推移

H5 世界遺産 101万程度

翌年 減っている

阪神淡路大震災 落ち込んでいる

増えたり減ったり

昭和の改修 173万人

グランドオープン H27年度 286万人

関係者の方 グランドオープン景気 5年くらいで落ち着く 現実的

H28年 3割減 210万人

にもかかわらず名古屋市妥当 全くわからない

サマリーではわからない 報告書を見てもわからない

日本総研をお招きして聞かないといけないか

漸減すべきではないか→答弁が無視している

契約のことを調べ直している

技術提案・交渉方式 採用していこう 2/21委員会 評価委員を指摘

ガイドライン 発注者の忖度を廃する 評価委員を採用

強烈的な進め方 制止するために外部の意見を聞く

PFI 審議会 技術提案・交渉方式 評価委員 合議でもない

いつ、どのような項目で意見を聞いて、どのようなコメントがあったのか

主幹：評価委員に意見

技術提案・交渉方式を採用して行くに当たって、可否等について聞いた

11/29 プロポーザル意見を聞く 適用の可否 範囲、項目、妥当性

3/20 学識意見聴取会 提案内容について意見

3/27 学識意見 優先交渉方式

田辺雄一(公明・千種区)：H27.11/29 第1回

第1回 意見聴取会 どのようなコメントがあったか

主幹：土木のことが

建築は検討

施工業者のノウハウもある

確認が必要

設計条件 技術提案・交渉方式 当該工事 仕様等が確定できない

どのような施工方法 施工タイプが考えられる

オリンピックが前提 リニア開通に合わせる 2つに出させる

市として大目標があればそれに合わせる

田辺雄一(公明・千種区): 資料で議事録を出してほしい

主幹: 第1回 議事録を精査して出させていただく

田辺雄一(公明・千種区): オリンピック リニア開通に併せて提案してはどうか

大いに共感 自民党から6月に提案

その委員 その2つの提案をする理由は

主幹: 委員の意見 例えば安定した工事のやり方 検討すべき

品質もよくてひょっとしたら金額的にも影響があるのではないか

田辺雄一(公明・千種区): 前回厳しく指摘した

評価委員は正しい指摘

名古屋市は2020年だから、、、

大事なことは意見聴取をしていく目的 発注者の恣意を排除する

日本総研100万円 横に置いて耳を塞いでやりたいようにしかやっていない

国のガイドラインに沿っているのか

議事録で出てくるかもしれない

2つの提案をさせることでメリットがある 採用しなかった理由は

所長: リニアをおいた2つの提案

それに対して、もともと技術提案・交渉方式で木造 市長の強い思い

2020年東京オリンピックに併せて世界にアピールする

その意見は意見として聞いた

2020年に間に合わせるようにした

田辺雄一(公明・千種区): そういうのを恣意的

恣意を廃することにはならない

リニア・アジア大会

評価委員が言っていたのは重く受け止めるべき。衝撃の事実。

市長がのろいから。渋滞。

議事録に残し、歴史に残すべき。

契約のこと 名古屋市 契約を作るのが下手。

特記仕様書 現在の優先交渉権者と契約をしないといけない

ああみえて小心者

特記仕様書 十分なものだったのか 準備している

作るにあたって、弁護士、契約のプロにチェックしてもらったのか

主幹：11/29 評価委員にもはかっている 大森弁護士がいる。

目を通してもらった

田辺雄一(公明・千種区)：契約に至らない条件

かっこ付け 施工者の責めに負う場合 契約にいたらない

議会が予算を認めない

本来は「自然災害、様々なこと やむを得ない事情」あってもよかった

考えられなかったのか、考えたが適当でなかった、法的に認められないことか

主幹：書くことが法的に認められないことはない

当初の条件として付記は可能

予算が認められれば、名古屋市として中止は考えていなかった

災害 「協議」で

本市と協議による にとどめる

田辺雄一(公明・千種区)：募集要項にあったか

主幹：実施説明書の最後 災害と 本市との協議による

田辺雄一(公明・千種区)：少なくとも予測不能

当局のほう なかなか○か×か至れない

市長と議会の間で履行できない

単純に議決が得られない 取り下げないといけない場合

大災害 復興 5年 10年かかる 市民が認められるか

復旧復興が終わってから

丹羽ひろし(自民・名東区)：2年のばす→2年4ヶ月延ばす

見積もり参入させてほしいという声はあったか

主幹：私どもには来ていない

丹羽ひろし(自民・名東区)：工期6年7ヶ月なら応募したい 非公式だが聞いている

再見積もりして木造化するのならよい

おいしいところだけつまんで報告している

資料がほしい 清水建設資料いただいた

住民監査請求すれば出る資料 骨子 準木造の概要 資料を出してほしい

主幹：非公表と伺っている

丹羽ひろし(自民・名東区)：住民監査請求でもらえる？

情報公開請求でもらえる？

主幹：基本的には非公表 お出しできない

丹羽ひろし(自民・名東区)：住民監査請求で一般人

情報公開請求で見れる？

所長：非公開と清水建設から伺っている

議員や評価委員に個別には出せる

丹羽ひろし(自民・名東区)：公にしておきたい 税抜き

石垣積み直しについて

主幹：我々としては内容はいえない

丹羽ひろし(自民・名東区)：清水建設が出せると言えば出せる

新聞社で報道された数字と近い

505億と350億 皆様が試算した400億

再見積すべき

中川貴元(自民・東区)：入場者数 360万人 50年で返していく

日本総研 ずれているんでしょう？ 結局のところ

主幹：360万人が続くことについては、漸減傾向で見積もることが適当

中川貴元(自民・東区)：実際のところは何万人で出されてきたのか

主幹：まだ報告書はもらっていないが、入場者推移の見込みの評価

数値は出てこない

中川貴元(自民・東区)：何を議論するのか

360万で見積もっていたことが、計算方式が概ねいいだろう

長期的数字 若干違う

要はそのところを話をしていただいた方がよい

300万人で出してきたの？

主幹：360万人を下回った場合、300万人とだした。

日本総研から300万人という数字が出たわけではない

中川貴元(自民・東区)：何が出てきているの？何も市と違うところがなかったのか？

局長：38年度安定期になった以降、漸減傾向にすべきだ

押し上げる可能性についても考慮すべきだ

中川貴元(自民・東区)：私どもも闇雲に継続してきたわけではない

個人としては木造復元あり

2万人アンケート 2020年7月がどうなのか

この数字はどうなのか

100万円で日本総研に頼んだ

第三者機関 予算を伴うので確定してからやると聞いていた

どこかからかき集めてやった

予算化するにはいくらかければきちんとした収支予測

主幹：見積もりをとった 2-3000万 4ヶ月から半年かかる

中川貴元(自民・東区)：第三者機関への早急な実施

クリアするのに日本総研に 100 万円かけたんだね

部長：時間と予算がかかる

シンクタンクに聞いた 6 月段階で自分たちの試算をだした それが正しいかどうか

一回名古屋市が出したものを評価するのは難しい

1 から出させてほしい

6 月に補正 私たちの論理で進めさせていただきたい

確実になった段階で調査させていただきたい

9 月 10 月継続になる

どこも評価していただけないのか→今回出てきた

方法が正しいかどうかに限って評価していただいた

実際に使われるかは別

ご議論いただく基礎

中川貴元(自民・東区)：算出方法についてはよしとする、というもの

ボストン美術館の入場者数、収支見込み どの調査機関にいくらで依頼したのか

期間はどの程度かかったのか

実際と収支見込みの比較

主幹：ボストン美術館の経緯 手持ちがないので資料として提出したい

中川貴元(自民・東区)：継続動議論点 4 つ

4 つの項目に対してどういう結果であるのか 出してほしい

主幹：出したい

藤沢ただまさ(自民・南区)：ページは何枚？

主幹：1 枚

藤沢ただまさ(自民・南区)：全部出したい

委員長：なにかあれば

主幹：大阪資料確認した上で出す