

市議の仕事とは何か？

～名古屋市議「口利き記録」分析から見えるもの～

2016/10/22 第一回町づくり懇談会

名古屋市民オンブズマン 内田隆

1. 自己紹介

2. 「まちづくり」と「議会」の関係

3. 過去の追及

愛知県議員互助会補助金

名古屋市議 「部会」、費用弁償

愛知県議 カラ出張

愛知県議 野球大会

愛知県議・名古屋市議 海外視察

政務調査費・政務活動費住民訴訟（名古屋市議住民訴訟 4 回、愛知県議住民訴訟 3 回）

名古屋市・愛知県 口利き記録制度申し入れ

議会黒塗り公用車追及

引退議員 天下り

4. 議会をチェックするには

- 1) 名古屋市議 2011 年度 本会議質問回数調査と質問内容評価
(評価基準は別紙)

<http://www.omnagoya.gr.jp/tokusyuu/giin/130115nagoya.pdf>

- 2) 愛知県議 政務活動費と質問回数、当落関係調査（評価基準は別紙）

<http://www.nagoya.ombudsman.jp/seimu/aichiseimu2011-14.pdf>

- 3) 名古屋市議 口利き記録制度の経緯

2003 年 名古屋市道路清掃談合汚職

2004 年 外部有識者「全て記録し公開を」→「法令違反のみ記録」要綱

2012 年 名古屋市嘱託職員不正採用 口利き疑惑

2014 年 12 月 15 日 「名古屋市職員の公正な職務の執行の確保に関する条例」
すべての要望・働きかけを記録

- 4) 2016 年 9 月 全都道府県・政令市・中核市「口利き」記録制度調査

<http://www.ombudsman.jp/taikai/kuchi2016-2.pdf>

2015 年度名古屋市記録（公職者分）を分析 議員は実名

働きかけ者もほぼ実名

参考：奈良市 働きかけ概要をホームページで公表（公職者のみ記録）

<http://www.city.nara.lg.jp/www/contents/1308211537415/index.html>

5. まとめ

名古屋市議会 議員通信簿 質問方法に対する基準

①事前・現場調査(4 点)

0 点 全くしていない

1 点 質問に特化した事前の調査をしている（「新聞テレビニュースでた」、「議会で質問があった」というだけでは事前の調査と評価しない）

2 点 質問に特化した事前の調査に加え、現場の調査をしている（現場調査をしたと同視できる程度に詳細な事前調査をした場合も含む）

3 点 2+分析、評価もしている

4 点 2+分析、評価のやり方が予算措置まで踏み込んでいるか、それと同視できる詳細な評価を行っている。

②他都市の比較(2 点)

0 点 全くやっていない

1 点 やっている（結果だけ）

2 点 担当者に会っている、または、会っていなくても他都市との違いを根拠まで踏み込んで具体的に行っている

③改善案(3 点)

0 点 全く無し

1 点 問題点を具体的にしているか、何らかの改善案を提示している（単なる要望は改善案とは評価しない）

2 点 具体的改善案が示されている

3 点 予算措置まで踏み込んだ改善案が示されているか、それと同視できる程度の具体性・実現可能性のある改善案が示されている

調査内容についての評価

A：事前に関連資料を情報公開請求で入手するか、担当部署の職員に確認すれば足りる質問（今どうなっていますかはA）

B：当該課題（制度）の趣旨・意義、国と世論の動向、識者の指摘、市と所属会派の対応と現在までの経過等を解説し、それに質問者の抽象的私見を加え、当局の認識、所感、方針を問う質問

A B：AとBの混合したもの

C：首長を単に批判するもの（政策批判と評価できるものはCと評価しない）

2011年度 名古屋市議員 本会議質問ランキング

順位	議員名 (会派名は当時)	質問 件数	①事前・ 現場調査	②他都 市との 比較	③改善 点	合計	平均点 (満点9 点)	ABC 評価	ABC割合
1	山田まな(減税)	2	4	3	4	11	5.50	0	0%
2	斎藤まこと(民主)	2	5	0	4	9	4.50	0	0%
3	渡辺房一(民主)	1	3	0	1	4	4.00	0	0%
4	舟橋猛(減税)	2	3	2	1	6	3.00	0	0%
4	玉置真悟(減税)	1	1	1	1	3	3.00	0	0%
4	近藤和博(公明)	5	7	3	5	15	3.00	1	20%
7	福田誠治(公明)	7	9	1	8	18	2.57	0	0%
8	ふじた和秀(自民)	2	2	1	2	5	2.50	0	0%
8	三輪芳裕(公明)	2	3	1	1	5	2.50	0	0%
8	中村満(公明)	6	7	3	5	15	2.50	4	67%
8	沢田晃一(公明)	4	5	2	3	10	2.50	0	0%
8	さはしあこ(共産)	4	6	0	4	10	2.50	0	0%
13	ばばのりこ(公明)	4	4	2	3	9	2.25	0	0%
13	田辺雄一(公明)	4	6	0	3	9	2.25	2	50%
13	佐藤健一(公明)	4	4	2	3	9	2.25	1	25%
16	大村光子(減税)	2	1	1	2	4	2.00	0	0%
16	松山とよかず(減税)	2	2	1	1	4	2.00	1	50%
16	鈴木孝之(減税)	2	2	1	1	4	2.00	1	50%
16	荒川和夫(減税)	4	4	1	3	8	2.00	1	25%
16	岩本たかひろ(自民)	4	4	2	2	8	2.00	2	50%
16	成田たかゆき(自民)	1	1	0	1	2	2.00	0	0%
16	木下優(公明)	4	4	1	3	8	2.00	4	100%
16	小林祥子(公明)	2	2	1	1	4	2.00	0	0%
16	加藤一登(民主)	1	1	0	1	2	2.00	0	0%
16	わしの恵子(共産)	3	4	0	2	6	2.00	0	0%
16	田口一登(共産)	2	2	0	2	4	2.00	0	0%
27	余語さやか(減税)	5	4	3	2	9	1.80	3	60%
27	岡田ゆき子(共産)	5	4	1	4	9	1.80	2	40%
29	富田英寿(減税)	4	3	1	3	7	1.75	4	100%
30	丹羽ひろし(自民)	7	7	0	4	11	1.57	3	43%
31	うさみいく愛(減税)	11	7	2	8	17	1.55	5	45%
32	かたぎりえいこ(減税)	2	2	0	1	3	1.50	1	50%
33	山口清明(共産)	5	4	0	3	7	1.40	1	20%
34	中村孝道(減税)	3	3	0	1	4	1.33	3	100%
35	松井よしのり(自民)	10	9	0	4	13	1.30	6	60%
36	さいとう実咲(減税)	5	4	0	2	6	1.20	3	60%
37	湯川栄光(減税)	10	5	2	4	11	1.10	7	70%
38	近藤徳久(減税)	3	1	0	2	3	1.00	2	67%
38	金城ゆたか(減税)	3	2	0	1	3	1.00	3	100%
38	堀田太規(減税)	5	2	1	2	5	1.00	4	80%
38	加藤修(減税)	1	0	0	1	1	1.00	1	100%
38	浅井正仁(自民)	6	2	1	3	6	1.00	4	67%
38	藤沢忠将(自民)	1	0	0	1	1	1.00	0	0%
38	東郷哲也(自民)	7	5	1	1	7	1.00	4	57%
38	おかどめ繁広(民主)	1	1	0	0	1	1.00	0	0%
38	山本久樹(民主)	2	1	0	1	2	1.00	0	0%
38	服部将也(民主)	2	1	1	0	2	1.00	1	50%
48	とみぐち潤之輔(減税)	5	1	1	2	4	0.80	4	80%
49	小川としゆき(民主)	8	2	1	2	5	0.63	5	63%
50	中里高之(自民)	4	0	0	2	2	0.50	0	0%
50	日比健太郎(民主)	2	1	0	0	1	0.50	1	50%
52	斉藤たかお(自民)	7	2	0	1	3	0.43	6	86%
53	うかい春美(民主)	5	2	0	0	2	0.40	1	20%
54	坂野公壽(自民)	3	1	0	0	1	0.33	0	0%
55	林なおき(減税)	3	0	0	0	0	0.00	3	100%
55	西川ひさし(自民)	1	0	0	0	0	0.00	1	100%

2011年度 名古屋市議員 本会議質問ランキング

順位	議員名 (会派名は当時)	質問 件数	①事前・ 現場調査	②他都 市との 比較	③改善 点	合計	平均点 (満点9 点)	ABC 評価	ABC割合
記録なし	浅井康正(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	鹿島としあき(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	黒川慶一(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	田山宏之(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	園田晴夫(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	中村孝太郎(減税)	0	-	-	-	-	-		議長
記録なし	山崎正裕(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	河合優(減税)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	堀場章(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	渡辺義郎(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	伊神邦彦(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	岡本善博(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	横井利明(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	中田ちづこ(自民)	0	-	-	-	-	-		副議長
記録なし	中川貴元(自民)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	金庭宜雄(公明)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	長谷川由美子(公明)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	久野浩平(民主)	0	-	-	-	-	-		
記録なし	おくむら文洋(民主)	0	-	-	-	-	-		

愛知県議 政務活動費と質問回数、当落関係調査

政務活動費と選挙結果はどう関係するか？

- ・ 2011年5月-2015年3月までの

人件費 事務所賃料（2013.4-2015.3） の合計を算出。

「無投票当選」「1位当選」「2位当選」「3位以下当選」「落選」「引退」で平均した

- ・ 議員の質問など活動をポイント化

本会議一般質問 5ポイント

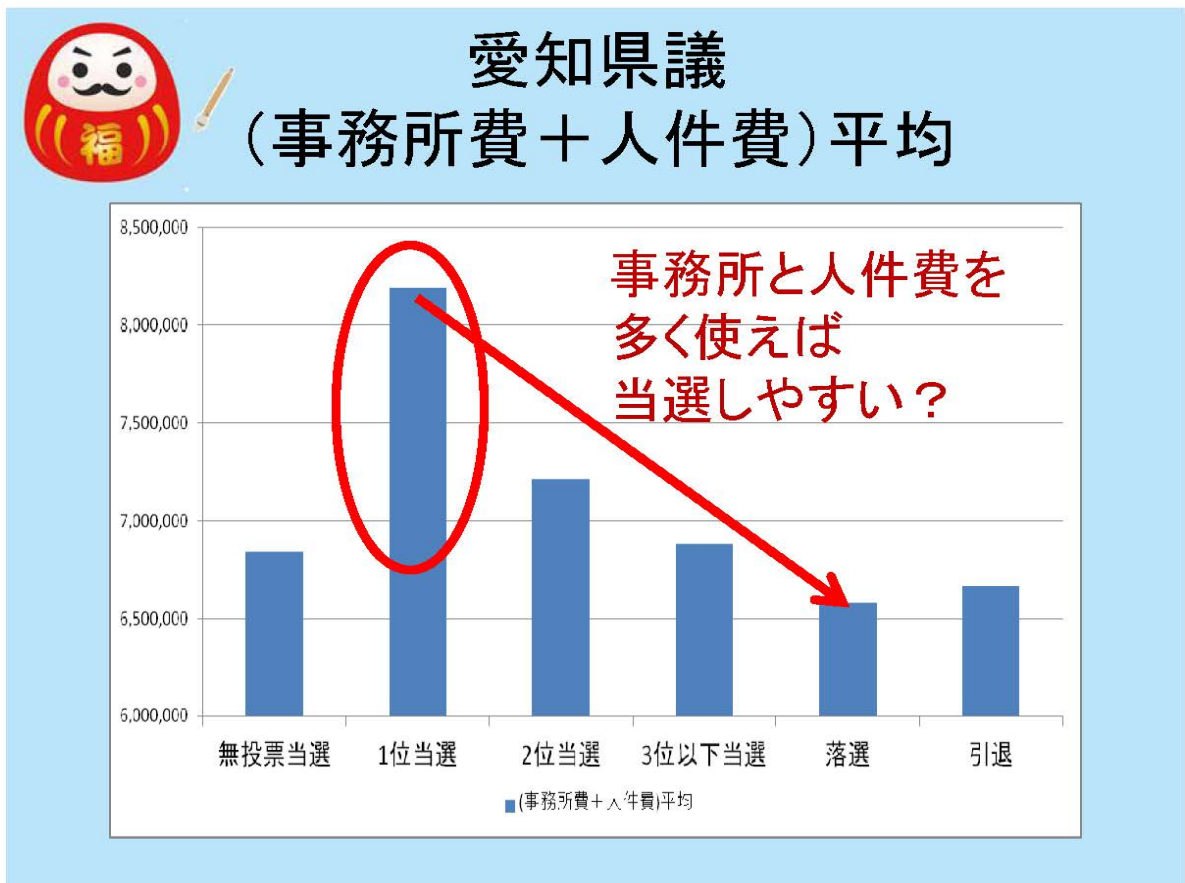
代表質問 3ポイント

質疑 1ポイント

委員会質問 1ポイント

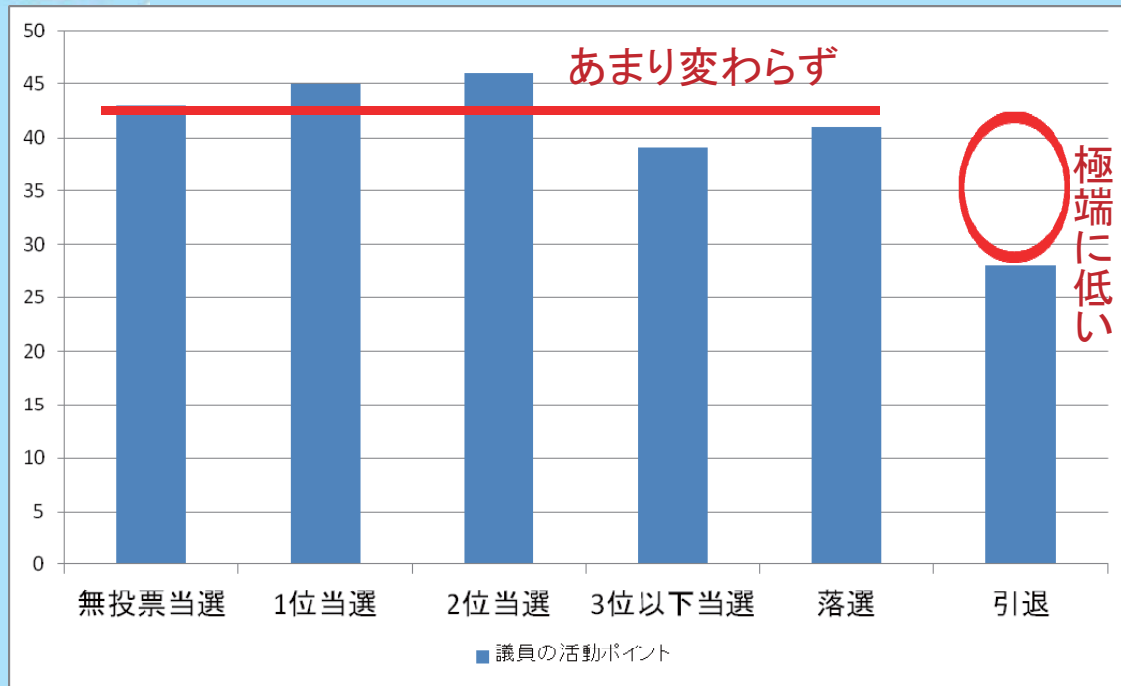
請願紹介議員 1ポイント

「無投票当選」「1位当選」「2位当選」「3位以下当選」「落選」「引退」で平均

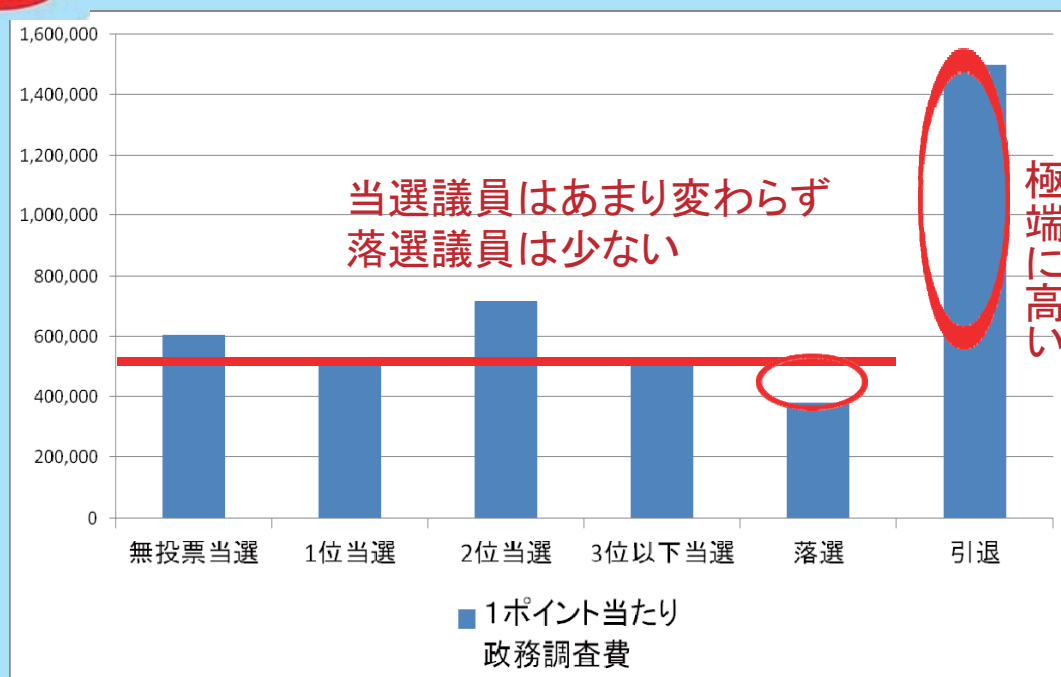




議員 質問ポイント



質問ポイントと 政務活動費の関係





1ポイント当たりの政務活動費 多い人

ポイント 数	ポイント内訳 (4年間)	1ポイント当たり 政務活動費	当落
2	委員会発言2回のみ	1101万円	引退
5	委員会発言5回のみ	453万円	引退
6	委員会発言6回のみ	273万円	無投票 当選
9	代表質問1回、質疑1 回、委員会発言3回	240万円	引退



1ポイント当たりの政務活動費 少ない人

ポイン ト 数	ポイント内訳 (4年間)	1ポイント 当たり 政務活動費	当落
35	一般質問4回、質疑3回、 委員会発言6回	21万	落選
92	代表質問1回、一般質問8 回、質疑8回、委員会発言 22回、陳情3回	14万	2位当選
29	代表質問2回、一般質問3 回、質疑1回、委員会発言 5回	12万	落選
30	一般質問1回、質疑1回、 委員会発言22回	0	1位当選

議員による働きかけのパターン

例：名古屋市平成27年度記録739件中

名古屋市議114件（公職者から 128件）

①有権者の自治体への要望の代弁 89件

②入札・契約 3件

③特定企業・団体・個人の要望 18件

④資料提供を求める 12件

⑤（元）職員からの苦情 6件

①有権者の自治体への要望の代弁

要望等記録兼報告書

要望日時	平成27年1月5日(月)16時30分～16時35分頃			
要望方法	☐ 面談 (場所:) ☒ 電話			
要望者	氏名・事業者名・団体名(代表者の職氏名) 市議(自民・守山区) 松井よしのり 住所・所在地・連絡先 市		☐ 個人 ☐ 事業者・団体等 ☒ 一定の公職にある者等 電話番号	
受付職員	所属	街路計画課	街路計画課	
	補職・氏名	主査 杉村孝明		
要望内容	・街路計画課が管理している14号公園(12街区)用地について、周辺住民より「草が伸びており、防犯・防災上危険であるため、除草するよう伝えてほしい」との依頼があったため対応してほしい。			
所管部署への移送				
確認等				
要望種別	☒ 正当な要望等 ☐ 不当要望 ☐ 行政対象暴力		課長	街路計画課
対応方針	・現地を確認した結果、除草が必要であると判断したため、除草業務を当課で発注する。			
起案:平成27年 1月 6日		課長	街路計画課	
決裁:平成27年 1月 6日				
施行:平成27年 1月 16日				
対応結果	・1/16に要望者へ電話。1/19に除草する予定であることを伝える。 ・1/19 除草完了。			
	完結年月日: 平成27年 1月 19日			

公園の草が
伸びており、
除草してほしい

②入札・契約

防災危機管理局

要望等記録兼報告書

要望日時	27年8月7日(金) 15時00分 ~ 15時30分				
要望方法	☒ 面談(場所: 自民党控室) ☐ 電話				
要望者	氏名・事業者名・団体名(代表者の職氏名) ☐ 個人 西川ひさし議員 ☒ 事業者・団体等 住所・所在地・連絡先 ☒ 一定の公職にある者等 名古屋市昭和区御器所3-5-3 (052) 871-3000				
受付 職員	所属	防災危機管理局統括課			
	補職・氏名	庶務係長 口井 誠			
要望内容	・特定の事業者が取り扱う製品である耐震粘着シート「 ●● 」について、墓や家具の転倒防止に使用可能であり、簡便な割に効果が高いことから、市の施策への導入や紹介は可能かどうか確認したい。				
所管部署への移送					
確認等					
要望種別	☒ 正当な要望等 ☐ 不当な要望等 ☐ 行政対象暴力				
対応方針	・関係する健康福祉局(霊園所管)、緑政土木局(墓地公園所管)、消防局(家具転倒防止啓発担当)、自局内への情報提供と、特定事業者のあつせんにならない範囲で施策に反映することが可能か否かを聞き取り、来庁時に結果を伝える。				
起案	27年8月7日		(課長)	(係長)	(主事A)
決裁	27年8月7日				
施行	27年8月7日				
対応結果	8月19日 来庁時に庶務係長から要望書を受け、下記のことと経過。 ① 上記件について、関係局へは製品の情報は提供済み ② 施策への反映は困難であり、関係局へは上記の通り、一定の啓発活動は可能 ③ 対応策の策定は関係局に委ねられ、結果を伝える。 → 対応策の策定は関係局に委ねられ、結果を伝える。				

注 該当する口の中にレ印をつけてください。
備考 用紙の大きさは、日本工業規格A4とする。

特定業者の耐震
粘着シート
「●●」を
市に導入可能か
確認したい

③特定企業・団体の要望

健康福祉局

要望等記録兼報告書

要望日時	平成27年1月22日(木) 11時00分～11時30分頃			件数は一定の公職にある者等で計上
要望方法	☒ 面談(場所:東庁舎 自民党 控室) ☐ 電話			
要望者	氏名・事業者名・団体名(代表者の職氏名) 市会議員 中里 高之(自民党・緑区) ☒ 一定の公職にある者等 宗教法人 代表役員 及び ☒ 事業者・団体等 学校法人 理事長 ☒ 事務所・所在地・連絡先 宗教法人 名古屋市昭和区 学校法人 名古屋市天白区			
受付職員	所属	健康福祉局健康部	健康福祉局健康部環境業務課	
	補職・氏名	参事 佐野 一雄	環境衛生係長 長尾 陽子	
要望内容	学校法人の理事長は、池田衆議院議員の後援会長である。 氏は、宗教法人の代表でもあり、現在、納骨堂の経営許可の取得について、環境業務課に相談している。 納骨堂を木造としたいが、環境衛生係長及び担当者から、認められないと言われている。木造とすることを許可してほしい。2月中旬には許可してほしい。 基準に合うようにするにはどうしたらいいか教えてほしい。(別添のとおり資料の提供があった。)			
所管部署への移送				
確認等				
要望種別	☒ 正当な要望等 ☐ 不当な要望等 ☐ 行政対象暴力	参事	係長	環境業務課
対応方針	来週中に、具体的な資料をご持参いただいて、基準に適合できるよう、相談対応する予定である。			
起案	平成27年1月22日	参事	係長	環境業務課
決裁	平成27年1月26日			
施行	平成27年1月27日			
対応結果	1月27日にコンサルタントと設計者あり相談があった。設計者によると外壁と屋根は木造としたいとのことであった。それと分かる資料を示していたが、基準を満たさず、問題ないと言われた。 その後、環境衛生係の担当者より、4月6日に、氏より木造の要望の不届が、あり、木造でない限り、環境衛生係の担当者から、木造としたい。この計画について、基準に適合することを確認し、5月27日付で許可した。			

注 該当する口の中にレ印をつけてください。
備考 用紙の大きさは、日本工業規格A4とする。

国会議員の後援会長
の宗教法人。
納骨堂を木造としたい
が、認められないと
言われている。
許可してほしい。

④資料提供

要望等記録兼報告書	
要望日時	平成26年12月17日(水) 9時20分 ~ 9時21分
要望方法	☐ 面談(場所: 東庁舎 自民党 控え室) ☐ 電話
要望者	氏名・事業者名・団体名(代表者の職氏名) 市議員 中里 高之 議員 レ一定の公職にある者等 住所・所在地・連絡先 省略 () -
受付職員	所属 健康福祉局 補職・氏名 総務課長 川岸 義親
要望内容	本日・夜 緑区の薬剤師会の会合があって挨拶をしなければならなかった。 午前中 委員会終了後に、薬剤師に関連する話題・トピックスを箇条書きにして教えてほしい。
所管部署への移送	要望内容を所管課 環境業務課に送付します。 副局長 総務課 平成26年12月17日 決済 平成26年12月17日 決済 検印
確認等	参考(生活衛生) 検印
要望種別	☒ 正当な要望等 環境業務課長 健康福祉局環境業務課 ☐ 不当要望等 検印 加印
対応方針	薬剤師に関連するトピックに関する資料を作成し、本日・午前中に提供する 参考(生活衛生) 検印
起案	平成26年12月17日 環境業務課長 健康福祉局環境業務課
決裁	平成26年12月17日 検印 加印
施行	平成26年12月17日 検印 中嶋
対応結果	本日、午前11時50分 控え室において資料を提供 対応を終了する (別添) (環境業務課長 業務係 対応) 完結 平成26年12月17日

本日夜 薬剤師会で
あいさつする。
委員会終了後に薬剤師
に関する話題を
箇条書きにして教えて