

17/3/13 名古屋市議会 経済水道委員会 メモ (名古屋市民オンブズマン作成)

丹羽ひろし(自民・名東区):空見の件

「知事と連携をとってきちんとやっている」本日記者会見と聞いている

主幹：記者会見行った

丹羽ひろし(自民・名東区)：内容は？

主幹：内容の詳細は把握していない

丹羽ひろし(自民・名東区)：知事は市長への「抗議の記者会見」と聞いている

うそだったら大問題

どうするつもりか

主幹：昨年2月1日以降、知事との打ち合わせ・意見交換を行っている

丹羽ひろし(自民・名東区)：あつて話したのか、資料でまとめて出してほしい

主幹：資料を出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：市議会での市長答弁と抗議 まとめて

田辺雄一(公明・千種区)：知事抗議記者会見 10時からだった

確認ができ次第報告してもらいたい

局長：時間内に確認するよう努力

丹羽ひろし(自民・名東区)：土地の問題

東邦ガスの問題 確保できているのか

土地を貸すというのは本当か？ 一部報道では違うとのこと

主幹：県と市でよく話をしていただき、産業発展に役に立つのなら協力する

丹羽ひろし(自民・名東区)：県知事 賛同しない

名古屋市・名港管理組合 一致しない 前提が崩れた

東邦ガスから土地が借りれないのか

主幹：県と市が一致しないと土地が借りれないとまでは聞いていない

丹羽ひろし(自民・名東区)：本当か

部長：「よく話し合って」 歩調が合えば

市単独では現実的に難しい

丹羽ひろし(自民・名東区)：ここがはっきりしないのにやれるかやれんか 問題だ

部長：調査費 交通計画、土壌 法規制

調査をして県のご理解をいただきたい

調査をお認めいただければ速やかにちょうさしたい

丹羽ひろし(自民・名東区)：順番が逆

・県から確約をもらってから

・東邦ガスを口説き落として

上記が普通ではないか 観光文化交流局は特異な進め方をするのか

部長：まずは愛知県から様々な課題 空見を見いだして事務レベルの話

その課題への対応策 様々なデータをそろえるため調査費を計上

丹羽ひろし(自民・名東区)：国際展示場 5万平米 反対しているわけではない

早くしてほしい

経緯をみていると県はできないといっている

・県にお願い

・東邦ガスにお願い

予算は認められない。出していることが不自然

局長：特異なものという認識はない

後先が逆というご指摘 愛知県とは名古屋市新第一展示館を進めてほしい

常滑 合わせて4万+6万 10万で

その後将来的5万を空見で 知事に市長から話をしている

現在知事のおっしゃられる課題 この調査でご理解いただけると理解

アクセス・土壌 ご説明できないことがある

丁寧な説明

丹羽ひろし(自民・名東区)：10時から知事記者会見

もしその中で新聞報道のとおり 「空見認めない」調査も何もない

東邦ガス 問題に関して単独でも交渉に応じる 確認 資料として出してほしい

局長：資料は出す

東邦ガスから土地を貸す よく調整して

「仲違いのまま単独で借りて」 調整をとりながら

丹羽ひろし(自民・名東区)：資料が出てきてから

江上博之(共産・中川区)：他人の土地の話

県と市で調整 ご返事

県が嫌といっている 他人はいいといっていない

勝手に審議していいのか

我々自身も県知事が反対と聞いている

東邦ガス 調整しないとだめ

話を進めてはいけないのではないか

部長：愛知県から様々なアクセス計画、土壌 大丈夫かという指摘

事業が成り立つのか

対応した解決策を示すには交通量調査 データをそろえて愛知県と調整を図る必要がある

丹羽ひろし(自民・名東区)：愛知県がだめといているなら調整もない

2つの解決策

調査費自身おかしい

部長：知事が言っている背景

ここご指摘をどう解決し対応するには材料をそろえないと

塚本つよし(民進・瑞穂区)：部長答弁と私の理解は違う

県と市が連携しないといけない

法律手続き上、通過しないと審議できない

予算可決した場合、廃止されてしまうのか

知事の発言を分析したい

橋本議員 代表質問

調査結果を踏まえて進める

県が反対しながら市が進める

どういう手続き 許可できる人できない人

きちんと時系列で資料を出して

主幹：知事の権限

臨港地区 分区の見直し 名古屋港管理組合→名古屋港審議会 トップが知事

一部事務組合 県市協調で

委員長：資料要求を求める

主幹：資料を出す

田辺雄一(公明・千種区)：調査費 2000 万円 進めるための調査費と思っていた

知事を説得するための説得材料でよいか

主幹：ご指摘 課題 しっかりと整理 議会の審議を経て考える

田辺雄一(公明・千種区)：卵が先か、鶏が先か

土壌の問題 東邦ガス 知事と当局で食い違いがあるのか

なにを問題としているのか

2000 万円にはそれも入っているのか

主幹：報道によれば、土壌に関する懸念

土壌 一部に過去都市ガス製造プラント

H16 閉鎖後 自主的に土壌調査した

それ以外に建築廃材 鉛、ホウ素地下水汚染が見つまっている

深部 そのまま

表層 適切に処理

東邦ガス ナフサから都市ガス

来年度予算 土壌処理の方策

委員長：調査費に土壌汚染は入っているか

主幹：入っている

田辺雄一(公明・千種区)：2つ気になること

知事「報道によれば」 知事には直接確認していないのか

主幹：事務的には県事務局に聞いた

田辺雄一(公明・千種区)：ならば「報道によれば」といわなければよい

誤解も勘違いもある 間違いないのか

主幹：委員ご指摘の通り

田辺雄一(公明・千種区)：土壌 東邦ガスが自主的調査を持っている

県が危ない、市は大丈夫ということか

主幹：東邦ガスからは「不安はない」と聞いている

県はどんな情報を持っているかどうか聞いていない

田辺雄一(公明・千種区)：2000万円ではなく、まずはそこからではないか

お互い行政だから、何をもって危ないというのか

2000万円かけなくてもよいのではないか

主幹：知事のご指摘

- ・土壌に関する懸念
- ・交通
- ・アクセス

クリアできないものではないが、お金と時間がかかる 事業性としてないのではないか

土壌だけではなく、すべて調査したい

田辺雄一(公明・千種区)：土壌はしなくてよいのか

部長：東邦ガスは自主的調査した

全体調査はしていない 一定規模開発 土壌調査が必要

当面ここの土地 どのような履歴か H29年度に調査したい

田辺雄一(公明・千種区)：であれば、県と合意するために、東邦ガスに

調査してよいかという許可は得ているか

知事 ご自分の考えは変えないだろう

東邦ガスは掘り返してくださいというのか

部長：履歴調査は理解している

田辺雄一(公明・千種区)：履歴調査ではなく、掘り返すことも含まれているのか

行政上履歴を調べる 実地調査

現地調査する費用を考えていないか

部長：過去文献あたって、汚染可能性

履歴調査は理解いただいている、掘り返すことは今後調整

田辺雄一(公明・千種区)：履歴調査は同意

現地調査は承知いただいている

掘り返す予算は入っていないのか

部長：履歴調査 予算が大きく変わってくる

江上博之(共産・中川区)：他人の土地 調査は理解が必要

愛知県は反対

現時点 愛知県はだめといっている

主幹：先日、知事 2/15 会見 県が了解しないと東邦ガスは土地を貸さない

江上博之(共産・中川区)：3/7 代表質問 直前に知事が発言したのではないか

だめだ 議会は参加すべきではない

資料として求める それでも名古屋市が予算要求する理由

丹羽ひろし(自民・名東区)：県は港湾計画変更しないといっている

いろんなこと聞きたい 県は認めるという文書を持ってきてから議論を

部長：県の理解を得るために予算を認めてほしい

今は県の理解は手ぶらだと難しい

委員長：記者会見資料はどうなった

主幹：内容については確認できた

「3月7日の名古屋市議会におきまして、空見地区における大規模展示場に関する代表質問が行われたが、

その際の河村市長の答弁に対し事実と異なる部分があったため、ここで正確なことを申し上げるとともに、

厳重に抗議する。

共産党田口議員への答弁について、H29 年度調査予算について私が『調査をやってちょうよ』と言ったと市長が

答弁しているが、そういう事実は全くない。

市長から H29 年度調査を考えていると聞いたのは1月30日の東京での MICE 懇談会での立食パーティーでの

立ち話で、耳元でぼそぼそとささやいた。

その際私は『本当にそんなことやるのか、おまえやめとけよ』とぼそと返した。

その後2月1日に河村さんに電話で『空見ではできない』と直接伝え、明確に否定をしている。

その後2月15日名古屋市の予算の発表とあわせて記者会見でも明確にそれはできないと否定させていただいた。

従って、やってよいと私が言ったという事実は事実としてないのであらためて否定しておきます。

もし仮に市長はそう主張されるなら一般社会の常識として証拠を示して主張しなければいけない。

ただ単に自分がそう思った、思っただけで発言するというのは一般社会まして公人としては許されない。

猛省を促すとともに厳重に抗議を申し上げたい。」

丹羽ひろし(自民・名東区)：とんでもない内容

本会議市長答弁嘘

田口議員、成田議員 嘘をついている

記者会見が事実なら市長は嘘

どうやって審議するのか

局長：議員は嘘と言われるが、市長の受け止め方もある

立ち話ではあるが、知事と市長は話をした

丹羽ひろし(自民・名東区)：違うでしょう

局長：事実については確認した

嘘ではないのではないか

丹羽ひろし(自民・名東区)：知事は「やめとけ」といった 1月30日

本会議はいつなのか

局長：3月7日

丹羽ひろし(自民・名東区)：「おまえやめとけ」

2000万円として可能性の薄い予算を認めて はあり得ない

局長：知事会見では「やめとけ」

市長の認識だと「調査はしっかりやってくれ」と言われた

丹羽ひろし(自民・名東区)：どこまで市長を守ろうとするのか

田口議員 だめだといっている

局長 市長はいったのか

局長：確認している

丹羽ひろし(自民・名東区)：今日の知事の記者会見 文字おこし

市長との時系列 当局とのやりとり

主幹：資料を出す

田辺雄一(公明・千種区)：伝えたことは間違いない

立ち話 それはわかっている

市長が知事に「調査費やってくれ」←知事は明確に否定

自民、共産への答弁 知事もやってくれといっている 説明

「調査については県もやってくれと言っている」
聞いたはずの本人が知らない 重み 話が変わってくる
その事実がわからないと議論ができない
どうすればいいか、委員長

鎌倉安男(減税・守山区)：知事の会見があった
市長も聞かないと
呼んで聞かないと 議事進行

江上博之(共産・中川区)：1月30日に「やめとけ」 2月1日 電話で言った
3月7日に「市長は知事がやってくれといった」
3月13日 知事は完璧に否定 聞き取る必要はない
県とどんなやりとりをしたのか
事務方 どんなことをしたのか

藤沢ただまさ(自民・南区)：県はできないのかやってくれるのかなのか
できないとするならなぜできないのか
できないとするならほっとけば自然消滅する話
県はここまで記者会見 強行な言葉
主幹：資料としてまとめる

委員長：鎌倉議員から議事進行
資料を提出してから議論

斉藤たかお(自民・中川区)：空見認める認めない
県が認めない
「これをやれば認めてくれる」文書でとったのか
主幹：文書はない

斉藤たかお(自民・中川区)：そこはしてほしい
アクセスなど 正式に問い合わせしてほしい
主幹：県 要求しながら資料として出したい

資料提出は 3/15