

17/3/15 名古屋市議会経済水道委員会メモ（名古屋市民オンブズマン作成）

丹羽ひろし(自民・名東区):本日 11 時から空見の件で知事が会見したと聞いているが、  
文字おこしを出してもらえないか

主幹：準備する

課長：資料説明

-----

総務課長 知事の発言内容

鎌倉安男(減税・守山区)：3/10.13 ニュースで県独自で算出した経費 事実としてあったか

主幹：報道はあったことは確認している

鎌倉安男(減税・守山区)：3/12 対応を協議 把握はしたのか  
どこからでたのか

主幹：テレビで流れた「県が積算した資料」

県に電話した 「作成していない」

鎌倉安男(減税・守山区)：出所がわからない資料が報道された

4 倍ほど違う数字が流れた 委員会として問題ではないか

抗議すべきではないか 当局として抗議するつもりはないか

丹羽ひろし(自民・名東区)：議事進行 委員会進行

委員会の問題ではないのではないか

鎌倉安男(減税・守山区)：委員会に対して失礼ではないかと思った。削除してほしい

委員長：正副で確認する

中川貴元(自民・東区)：何の話か どの局の何の話か

鎌倉安男(減税・守山区)：空見地区 東海テレビ、中京テレビ

1100 億円くらいかかると県が試算した

中川貴元(自民・東区)：4 倍くらい違うことを当局はどう思うか

主幹：報道があったことは認識している

中川貴元(自民・東区)：答えていない

主幹：報道では「県は4倍の1100億」

名古屋市として抗議文を提出しようと検討している

中川貴元(自民・東区)：マスコミは独自ルートで調べている

資料要求 報道根拠と本市の見解

表にして出してほしい

局長：主幹が言ったように、愛知県に確認したら「資料はない」

確認したらニュースのみ。総額 1100 億円。

映像から詳細について見れていない

中川貴元(自民・東区)：担当者は抗議を用意している

するなりの根拠があるはず

積算根拠があれば。

局長：出せる範囲で資料を出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：空見の問題をまとめた

- 1) 市長答弁が本当かウソか
- 2) 東邦ガスの土地が確保できるか
- 3) 今後できるのか
- 4) 5万平米 確保できるのか
- 5) 許可がでるのか
- 6) 土壌汚染対策
- 7) 総事業費 1100億 市は250億円といっている
- 8) レゴランド 渋滞発生予測 空見案が妥当か

1) 「調査をやってちょうよ」証人2人の名前

部長：局長と主幹

丹羽ひろし(自民・名東区)：「面談」とはどういう意味か。

主幹：場所を問わず、会っているかどうか

丹羽ひろし(自民・名東区)：すごく不誠実 応接室・会議室

立ち話 先般の記者会見で「立ち話」

主幹：1/30 MICE 懇談会の会場内で話した

丹羽ひろし(自民・名東区)：「調査をしっかりとしてほしい」

正式にはなんと言ったのか

局長：「まあ、調査はしっかりやってくれ」という言葉を言われた

丹羽ひろし(自民・名東区)：局長は聞いたということか。主幹は

主幹：同じように聞いている

丹羽ひろし(自民・名東区)：どのような場所か。酒が入るものか

主幹：客が入るかはいらぬかのタイミング 始まる前

丹羽ひろし(自民・名東区)：酒を飲む前でよいか

主幹：飲んでいなかったと記憶

丹羽ひろし(自民・名東区)：局長にも確認したい

局長：いろんなパーティー出席 ウェルカムドリンクは記憶していなかった

パーティーは始まっていなかった

丹羽ひろし(自民・名東区)：ふらふらと寄ってきて、ぼそぼそと行った

2人は確認してたか

局長：確認していない

主幹：確認していない

丹羽ひろし(自民・名東区)：「調査は～」聞いたのか

局長：市長の後ろにいた 聞こえた部分と聞こえなかった部分があった

丹羽ひろし(自民・名東区)：都合のよいところは聞いていて、都合の悪いところは聞こえない

あまりにも当局側と知事記者会見 齟齬を感じた

どっちを信用してよいのか

間違いないのか

局長：間違いない

丹羽ひろし(自民・名東区)：知事は「証人は部下だから第三者ではない」

主幹：知事が「調査をやってくれ」と発言したことは事実。

丹羽ひろし(自民・名東区)：市長がウソをついている かかっている

名古屋市 局の名誉に関わる 知事にも関わる

どうやって解決すればよいか 進まない

局長：事実だけ述べた

丹羽ひろし(自民・名東区)：知事「空見はやめとけよ」

明確に否定している。空見はできないといっている

予算の根拠 「調査をやってちょうよ」

予算の根幹 市長に委員長に聞いてもらうとかできないか

局長：知事の発言が本当かどうか 今日記者会見の整合性

コメントは後日いただく

藤沢ただまさ(自民・南区)：知事はこの1年間「空見はだめだ」

市は「空見で行きたい」

県は「できない」だけでなく、高いハードルがたくさんある 無理だと思う。

馬鹿らしいので協力できない

県が「無理だ」と言っている

時間、スペースいびつ、3・4万平米、土壌汚染

説明すれば県は態度を変えるか

超えられるのかどうか

精神論ではだめ

できるのか

局長：A3 ペーパーに基づいて説明する

部長：場所 東邦ガスから借りられるか 昨日、今日東邦ガスの役員に確認

「県と市が一致し、当地区の発展に資すれば貸せる」 変わっていない

土壌 自主調査 すべてカバーしているものではないので、履歴調査をしたい  
交通アクセス 新駅 スケジュール、整備費  
物流 港湾関係者 交通量調査 データを出して対応  
土地 名古屋港管理組合で議決  
事業費 今後総合的に判断

主幹：建ぺい率 60%→80%になる それに基づき検討

藤沢ただまさ(自民・南区)：資料として出してほしい

時間的なことも入れて

ある程度出さないと

別に、「県は協力できません」

2000万円が無駄に使われる ご心配 越権行為？

県はなぜそこまで追及するのか どーんと構えていればよいだけ

「ウソを言った」のは別。

事業の実現性についての答えは？

部長：県 賛同しない理由は聞いていない

藤沢ただまさ(自民・南区)：そこも確認したほうがよいのでは

この1年間検討・研究

「2000万円つける以上、自信持っています」でよいのか

局長：県の認識ペーパー 口頭が紙

認識はそうかけ離れたものではない

県と調整をかけていく

裏を返せば自信がある

藤沢ただまさ(自民・南区)：県と一緒に？

局長：課題があると指摘がある

調査で解決する

藤沢ただまさ(自民・南区)：名古屋市の見解を出してほしい

いつごろできるのか 20-30年かければ誰でもできる

局長：リニア開業数年前にはそろえておきたい

藤沢ただまさ(自民・南区)：なるほどと思えるものを出してほしい

丹羽ひろし(自民・名東区)：問題点 1年以上市からのリアクションはなかった

主幹：2月23日 空見の懸念 説明した 資料にも書いた

課題はそう

丹羽ひろし(自民・名東区)：成田議員 「何遍も面談して」答弁

立ち話も面談

部長：知事と市長のやりとり

隣に事務的なやりとり

丹羽ひろし(自民・名東区)：市 250 億 県 1100 億 多いのか少ないのか  
どう捉えればよいか

部長：理念的な話しかできていない

予算を認めていただければ資料を集める

丹羽ひろし(自民・名東区)：市単独で市独自ならそれでよい

大家さんが東邦ガス

許可が県

一番大事なところ リアクションがない

県の指摘 皆さんが仕事をしてこなかった

部長「仕事をしていなかった」指摘は真摯にうけとめる

反論 根拠が詰めていなかった 予算でやる

丹羽ひろし(自民・名東区)：特別秘書 民間候補の柳原主幹

主幹：国際展示場の整備と展示会の開催

丹羽ひろし(自民・名東区)：県「リアクションがない」大きな問題

仕事ぶり 非常に不安 交渉がなされていなかった

中川貴元(自民・東区)：展示場 名古屋市内にあったほうがよいか

私はあった方がよい

県に迎合ではなく、協調を進めざるを得ない

知事臨時記者会見 空見のことのみなのか？

主幹：空見のみ

中川貴元(自民・東区)：知事と市長の関係 どうしても解きほぐす必要がある

局長：ご指摘の通り

中川貴元(自民・東区)：名古屋市もアンサーする必要があるのではないか

私は展示場があった方がよい

知事緊急記者会見 アンサーすべき

1) 市職員は第三者ではない 利害関係者そのもの

極めて残念 芝居がかったことは極めて遺憾

事実と異なる発言をしたと認めてほしい

局長「中身で議論してほしい」

次の委員会 紙ベースでアンサーを出してほしい

2) さらに遺憾 2/1 に私は明確に否定

2/15 記者会見「だめだ、できない」

3/7 市会本会議「知事がいいと言った」どう説明するのか

ええわええわではすまない。

どう対応していくのか 事実関係をしめしてほしい  
緊急会見に対する答弁になる

あわせてもう1点

東邦ガスの土地の件 責任者と面談

「社長が貸すと発言」違うのではないか

「仮に展示場を作るとすれば、このエリアですかね」

正式かつ明確な依頼はない。

知事が反対しているのは認識している。

「貸さない」と伺っている

知事の発言は事実か、知らないか

入り口で大事

部長：東邦ガス 本日副市長が役員と確認

「県と市がよく話をしていただいた上で、当地域の発展に寄与するものであれば、可能な範囲で協力する」同じ

中川貴元(自民・東区)：知事の理解が違っているという認識か

部長：はしょって言っているよう

「話し合って理解がなければ貸せない」

中川貴元(自民・東区)：知事は逆説的なものの言い方か？

部長：私たちが聞いている表現とは違う

局長：副市長が確認 方針は確認

「県の合意がなければ動けない」認識

中川貴元(自民・東区)：3点目 名古屋市と東邦ガス 資料を出して

この委員会で県の理解が得られるのであればそうだし、

そうでなければかたくなな姿勢は変わらない

知事が言っていることが違っている場合、「マスメディアには抗議」

知事にも抗議するのか

局長：記者会見 内容精査した上でないと理解できない

抗議云々は時間がほしい

江上博之(共産・中川区)：3/17 市長発言をどう見るか

田口議員「県との調整がつかないままなら独断」

市長「知事がやってちょうよ」

本当かどうか

東邦ガスの土地 「調査してもいいですよ」

東邦ガスの土地に入らないとできないことはなにか

主幹：入らないと：残存建造物、土壌、どの範囲を要望するか

相談して

江上博之(共産・中川区)：他人の土地に入る

少なくともやりますからね

認めるというのが前提ではないか

主幹：来年度調査をしていただくことを伝え、了解を得ている

江上博之(共産・中川区)：入るにしても、入らないにしても、

東邦ガスから了解を得ないといけないのではないか

部長：東邦ガスの了解が必要

江上博之(共産・中川区)：「県市がよく話をしていただいた上で」

今日の会見「知事は反対しているのは認識。」

了解という訳にはいかないという認識

主幹：了解をえる調査については了解を得ているという理解

江上博之(共産・中川区)：入る・入らない調査も相手に了解を得ないと。

県と市が協調なら了解。

東邦ガス「知事は反対している」 調査に入るのは難しいのではないか

部長：土地の履歴・測量、何が立っているかの調査は了解

貸す、貸さないは県市の理解

江上博之(共産・中川区)：勝手な解釈ではないか

部長：そうではない

江上博之(共産・中川区)：知事は「知事が反対している以上、東邦ガスも貸さない」

貸すと調査は別ということなら、資料で出してほしい

主幹：資料として出す

中川貴元(自民・東区)：土壤汚染対策法

3000 平米以上 形質の変更 4 条 30 日前まで変更届出書

所有者と異なる場合は同意書が必要

同意書をももらった上で調査

調査だけはどうぞということか

部長：土壤汚染対策法上の調査 整備が決まった上のとき

今は事前の調査

やると決まった場合は 30 日前

法上の調査ではない

中川貴元(自民・東区)：作るという決定をしてから土壤調査をするということか

部長：土壤汚染対策法上の調査 整備が決まってから

中川貴元(自民・東区)：法上ではない調査はなにがあるのか

部長：おそれがあるのか、地歴状況を把握

中川貴元(自民・東区)：推測の範囲ではないか

部長：推定の範囲

中川貴元(自民・東区)：東京では豊洲の問題

決めるかどうかの前に、土壌汚染調査をするものかと思っていた

部長：法上の調査ではないが、どのあたりに汚染の可能性

次のステップに進みたい

中川貴元(自民・東区)：県はそういう手法でよいと言っているのか

部長：県とはこうやってやるという調整はしていない

中川貴元(自民・東区)：今後土壌汚染対策

話し合いをしていない データの出し方も調整していないということか

部長：今後調整したい

中川貴元(自民・東区)：前提条件として必要

県と速やかに話してほしい 次回結果を報告してほしい

丹羽ひろし(自民・名東区)：各議員 土壌汚染は大丈夫か

どのように話していたのか

主幹：知事が土壌汚染の可能性

汚染拡散防止 市に完了届をだした

丹羽ひろし(自民・名東区)：11/1 横井・松井市議が空見に視察 同行した

主幹：同行した

丹羽ひろし(自民・名東区)：何が出るかわからないが、問題はない

主幹：記憶はないが、自然由来は出る可能性がある

人工由来 過度な心配はない

丹羽ひろし(自民・名東区)：豊洲 ガス製造値

「何が出るかわからないが、問題はない」

田辺市議質問「部長 ナフサなど作っていた」

法的な問題、他人様 県との話し合いが進まない

県の合意がなくても調査させてくれるのか

主幹：地歴調査についてさせていただきたい

県の合意とは別。

丹羽ひろし(自民・名東区)：土壌ではない

主幹：専門業者 歴史を調べて可能性を探る

丹羽ひろし(自民・名東区)：大阪森友 土壌について世間が注目

11/1 動向 柳原発言

中川貴元(自民・東区)：H16.18 東邦ガス 土壌汚染の調査した



そのとき どこを調査してどういう結果だったか

これまで東邦ガス 「土壌汚染調査済んだ、対策済んだ」 どうか

主幹：H16.18 自主調査 対策した

調査していないところ 汚染不安がないところ 過度な不安はない

中川貴元(自民・東区)：そんなことは聞いていない

議会に対して「土壌汚染調査済んだ、対策済んだ」といったのか

主幹：過去、懸念があると思われたところを調査し、対策をした

見つかった汚染については対策を済んだと説明した

委員長：答弁漏れ

主幹：私から一部議員には説明した

中川貴元(自民・東区)：全部の敷地か、全部か

説明受けた人は理解しているのか

主幹：実際に調査したところだけ 全エリアを調査した訳ではない

一部不足があった可能性はあると認識

中川貴元(自民・東区)：H29.2.22 資料 柳原主幹差出人 愛知県大規模展示場室長あて

資料に出しておいて

「2.16 新聞 空見地区には土壌汚染の懸念がある旨」報道

当該土地 都市ガス製造プラント

東邦ガス 自主的に土壌調査を実施し、H16.12 公表

本紙環境局 協議を重ねた上でさらに詳細調査 適切に処理されたと報告

資料を添付された

環境局に聞いたら、この文書を知らなかった

環境局に断りなく出したのか

主幹：環境局に確認していない

中川貴元(自民・東区)：環境局「当該土地 すべての敷地を指す。そもそも誤り。

県に提出されたもの 正しいともいえない。

「本市環境局と協議を重ねた上」あたかも問題がないよう。

誤解を招く、誤解を招いてもおかしくない言葉

環境局と話をしてわかった。どう認識しているか

主幹：「当該土地」がすべての敷地を指すのは委員ご指摘の通り

中川貴元(自民・東区)：市内で大規模展示場を作りたい

もう少し丁寧に正確に物事を進めるべき

訂正するなら訂正してほしい

今度教えてほしい

H16 土壌地下水汚染 当時環境局資料

図面 H16.18

展示場はどこに作るつもりか

直近の例 金城 元ファニチャードーム敷地汚染

調査にどれくらい日数がかかり、どれくらいの費用がかかったのか

主幹：今資料を持っていない

中川貴元(自民・東区)：資料をほしい

26億円としてかかった 7ヶ月ほど、対策でも4ヶ月かかった

空見において、想定範囲 きちんとした法に基づく調査と対策

どれくらいの調査をすればよいと思っているのか

主幹：ファニチャードームの土地

駐車場として整備している土地か

中川貴元(自民・東区)：住宅都市局の資料に出ているもの

主幹：可能な限り出す

斉藤たかお(自民・中村区)：3枚の資料が提出された

当局が出したものでよいか

主幹：間違いない

斉藤たかお(自民・中村区)：予定額がでている。

空見 知事の指摘事項と本市の考え方

- 1) 土壌懸念→自主的調査 対策完了
- 2) 現存建設物→設計期間中に移転可能
- 3) 縣市一致しないと貸せない
- 4) 狭い
- 5) アクセスが悪い
- 6) 物流トラック ふさわしくない
- 7) 分区変更 県しない
- 8) 時間とコストかかる

予定地、予定地外

なぜ私のところに来たのか

**H28** 大規模展示場

地権者の了解あり

所管事務で書いてよかったかどうか

**5/13** 私が言っていること

「この地域 土壌汚染 いろいろな物質が出てくる可能性。

ものすごく年月がかかってしまう」

主幹：東邦ガス H16まで都市ガス作成

閉鎖したときに自主的調査し対策

公表している

事務室等があった 必要以上の心配は不要

主幹：その通り

斉藤たかお(自民・中村区)：子細に入れてほしい

主幹：どこにプラント、事務室 できる範囲でまとめる

田辺雄一(公明・千種区)：本日知事議事録

名古屋市は社長が貸すと言った

東邦ガス責任者「予算の話も新聞で知った」

予算は事前に説明したのか

主幹：予算公開まで話をしなかった

田辺雄一(公明・千種区)：公表した後説明したということか

主幹：公表2日後に伺った

田辺雄一(公明・千種区)：土壌調査、立ち入って調査「地歴調査」

地歴調査 断りなくやったのは誠実ではなかったのでは

主幹：予算計上 いくらかは言っていない

調査をさせていただきたいとは言っていた

田辺雄一(公明・千種区)：資料で出してほしい

知事の発言「市側の負担で移設」

向こうに言われたのか、市が言ったのか

一定の費用がかかるのは当然だが、いくらくらいか

主幹：東邦ガスから10億円と聞いている

田辺雄一(公明・千種区)：市の負担で言ったのか、東邦ガスから言われたのか

主幹：移設が必要とは聞いている。事業確定の時に打ち合わせ

田辺雄一(公明・千種区)：事業費とは別で見積もっている

何にいくら、移設すべきもの

主幹：資料として提出する

丹羽ひろし(自民・名東区)：土壌汚染 東邦ガスや県と調整

県に市長から知事宛 計画書類は出されたのか

主幹：昨年2月事務的に話した資料はある

丹羽ひろし(自民・名東区)：文書になっているのか

主幹：事務的に話をさせていただいたものはある。書類

丹羽ひろし(自民・名東区)：土地代は書いてあるのか

主幹：土地代までは入っていなかったと思う

丹羽ひろし(自民・名東区)：資料でだして

江上博之(共産・中川区)：「愛知県の認識」どこから出てきたのか

主幹：本日県の担当者が持ってきた。

県がどう思っているのかという委員会指摘

書類を県に持っていき、県から回答

江上博之(共産・中川区)：担当は

主幹：大規模展示場整備室

江上博之(共産・中川区)：この委員会に提出することは認識しているか

主幹：招致している

江上博之(共産・中川区)：非常に厳しい口調

説明がないという理解か

主幹：説明がないというのは「事実と異なる」口頭で抗議

江上博之(共産・中川区)：市長と知事 そんなことやってもらってはこまる

実務レベルでの抗議とか聞きたくない

表現はあまりにもきつい

局長：認識は議員の通り。

具体的課題 愛知県に答えていないのは事実。

事務的な話はしている

リアクションがないというのはいいすぎ

江上博之(共産・中川区)：1年間お付き合いして あまりにも厳しい

「具体的なものと考えていない」で止まらない

部長：2/2 問題点指摘 2/23 説明した

局長：愛知県が指摘した課題に対して答えていない

江上博之(共産・中川区)：事実をきちっとしたい

今年3回 説明をした

どんな説明をしたのか

やりとりそのものがおかしい

県はやっているとは思っていない

受け止めていると確認しているのか

主幹：「抗議」 担当者とは普通に話をしている

理解していただいているものと理解

江上博之(共産・中川区)：普通なら文書にしない

ここまで書かれるのはどうかと思っている

基本は東邦ガスの土地。調査費の議論はできない

塚本つよし(民進・瑞穂区)：2/15 市長副市長会見

県と市が連携し、、、

15 万平米 県の協力がないとできないのでは

主幹：県 6 万、金城ふ頭 4 万、空見 5 万

県との連携が前提

塚本つよし(民進・瑞穂区)：日本最大

愛知県の中の面積は示しているのか

主幹：県 6 万平米を作ろうとしている

塚本つよし(民進・瑞穂区)：名古屋市は県と連携して 15 万平米。

愛知県の認識 15 万平米を考えているのか

局長：県の認識 4 万と 6 万で 10 万でやっ払いこう

塚本つよし(民進・瑞穂区)：日本最大の展示面積

東京ビックサイト 11 万平米

10 万平米 15 万平米 大きな違いはあるのか

主幹：ビックサイト オリンピック 11.6 万平米に拡張

現状でもありとあらゆるものが開催

スケールメリット

情報量、人との交流 客が来場

東京ビックサイト 11.6 万

愛知県併せて 10 万平米だと、東京に行ってしまうのではないか

塚本つよし(民進・瑞穂区)：15 万平米 いつの時点で愛知県に伝えたのか

15 万平米 県は反対しているのかどうか

主幹：15 万平米 4 月 11 日に提案した

空見についてはこれから

金城ふ頭と空港島 10 万平米で始める

丹羽ひろし(自民・名東区)：名古屋市は 5 万平米は固持しているのか

主幹：予算を認めてもらったら 5 万平米

丹羽ひろし(自民・名東区)：港湾変更すればかわる

ポンチ絵 どうすれば 5 万平米とれるかだして

主幹：可能な限り出す

部長：現時点では持ち合わせていない

丹羽ひろし(自民・名東区)：それはおかしい

建ぺい率 80% バックヤード

部長：計算式はお出しできる

丹羽ひろし(自民・名東区)：ブロック バックヤード、通路、駐車場

完全に操業停止か

主幹：一部稼働が残るものがある

丹羽ひろし(自民・名東区)：知事「設備が残っている」

どの程度離さないといけないか

主幹：東邦ガスと調整が必要

丹羽ひろし(自民・名東区)：ポンチ絵が出せない

展示場自体反対ではない

やり方が問題

専門的な資料「出せません」

目標展示面積 5 万平米とれないかも

絶対目標なのか

部長：市内で 10 万平米を検討 10 万平米規模

金城ふ頭とあわせてできるか調査

丹羽ひろし(自民・名東区)：交通量 4/1 レゴランド かなり渋滞すると聞く

主幹：レゴランド 交通の関係 住宅都市局を中心に調整

駐車場など供用開始

地域の方とともに対応を検討

丹羽ひろし(自民・名東区)：A3 資料 アクセスについて

わかることは議会に示してほしい

冒頭、知事に聞きたい

知事記者会見 前回と今回

市長と知事の齟齬 市長にどう捉えるのか 局として聞いてほしい

部長：確認して示したい

丹羽ひろし(自民・名東区)：当局として見識を持つのか

部長：見解をだしたい

丹羽ひろし(自民・名東区)：本当のことがわからなさすぎる

ボタンがかからない 議論ができない

要素が大きすぎる 不透明なのに審議しているのに納得できない

斉藤たかお(自民・中村区)：港湾計画 どのようなこと

仮に合意ができれば、どのような申請があるのか

主幹：資料 12 ページ

斉藤たかお(自民・中村区)：知事と市長 このまま調査が終わったら、

2 年ごとに改選 拒否された場合認められるのか

主幹：事前調整で愛知県と協議

協議が進めば進む

部長：管理者と審議会会長はたすき掛け

事前調整 合意したものでないと前に進まない

斉藤たかお(自民・中村区)：法律の部分

主幹：分区の変更 港湾法に基づく

斉藤たかお(自民・中村区)：国土交通大臣

事務的な流れを精査

鎌倉安男(減税・守山区)：調査費が認められれば調査

ポートメッセ 需要予測はやったのか

主幹：今年度やっている

鎌倉安男(減税・守山区)：結果は出ていないのか

主幹：ヒアリングはやったが、まとめていない

鎌倉安男(減税・守山区)：出展者に対しアンケートはやったのか

主幹：アンケートはない。

鎌倉安男(減税・守山区)：できれば資料で出してほしい

主幹：できる範囲で出したい。

中川貴元(自民・東区)：知事はよほどの思いがあるのだろう。

これは知事の許認可権限 20年たってもできない。

東邦ガスは貸さない。

信頼関係 迎合ではなく、信頼関係

各種機械が残る。

懸念材料 払拭できることは払拭し、調査でできることは調査

高圧導管 無線鉄塔 ガバナー 研修施設

図面にどう点在しているのか

今わかっている範囲で

これらの費用負担はどう考えるのか

東邦ガス はなから「ここは貸せない」わかるように

それを除くといいたい何万程度使えるのか

10万 9.5しか使えない 建ぺい率と併せて示してほしい 80%

実際に建物面積 どれくらいになるのか

展示面積どれくらいになるのか

東京ビックサイト、幕張メッセ ポートメッセ名古屋

展示面積どれくらい、建物がどれくらい 建ぺい率

総事業費は250億とっていますが、それでよいのか

部長：昨年出た250億 愛知県展示場300億を面積按分した数字

中川貴元(自民・東区)：あとどういう費用が見込まれるのか

報道機関によるものと呼応するものかどうか 1100 億

それは調査

部長

暫時休憩 6 時 10 分

江上博之(共産・中川区)：展示場 どんな施設をいくらくらいで

主幹：コンベンション施設 新第 1 展示館

会議室、展示施設 飲食施設

今回の調査の中ではかっしていきたい