

17/3/21 名古屋市議会経済水道委員会メモ（名古屋市民オンブズマン作成）

江上博之(共産・中川区)：資料は要求していないが、土壌汚染が気になる  
昨年 10 月から豊洲土壌汚染 ガスの土壌汚染敏感  
現時点でも同じか

主幹：今も東邦ガスの打ち合わせ  
ガスの精製に関する土壌汚染は過度な心配はない  
事業を進める際は調査必要

江上博之(共産・中川区)：所有者だから悪く言うはずはない  
使う方がきちんと調べないと

17 日 25 ページ 赤いところは調査したが、それ以外は調査していない  
主幹：委員ご指摘の通り

江上博之(共産・中川区)：わかった上でものを言っているのか

主幹：調査していないところは、過度な心配は不要

江上博之(共産・中川区)：上司もよしとしていたのか

部長：検討対象地 全体を調査する必要があると認識

江上博之(共産・中川区)：一部調査は言っていなかった

部長：事前の説明 丁寧な説明ができていなかった  
地歴から調査する必要がある

江上博之(共産・中川区)：お金をかける前に下準備が必要

部長：事業者は汚染の可能性のある場所を調査した  
使うところは市がこれから調べていく

江上博之(共産・中川区)：昨年 1 1 月 特定会派に説明した「大丈夫」  
愛知県には説明したのか

主幹：2 月説明 ガス精製場所は説明した  
他は「過度な心配は不要」と聞いていると説明

江上博之(共産・中川区)：単なるメッセンジャー  
どうなのかを判断すべきから

主幹：まずは地歴調査から

江上博之(共産・中川区)：調査は名古屋市だけでできるということか

主幹：ご指摘の通り

江上博之(共産・中川区)：東邦ガスはそれでいいというのか  
知事は調査費そのものも問題と言っている  
理解できない

主幹：可能な限りの協力をするとやっている

江上博之(共産・中川区)：どうみてもそういうと思えない

名古屋市 そうすべきでない

丹羽ひろし(自民・名東区)：飛行場の件 僕の資料と滑走路 違う形状ではないか

主幹：いくつかの記載 個人のブログ

団体と思われると思われる資料を記載

丹羽ひろし(自民・名東区)：恣意的なものがある

バッテン的に入る資料もある

不誠実だ

一番複雑なもの 1本しかないと勘違い

南北にもう1本 3つ滑走路 確認できなかったか

主幹：2種類の図面があったと思う

バッテンになったもの 数字の4の形状

個人のブログ 資料

委員会資料 一般社団法人のものを提示した

丹羽ひろし(自民・名東区)：豊洲問題 資料を出すべき 不誠実

いい方向いい方向 いいデータばかり提示 議論を引き込もうとしている

おそれがあるものも出して

主幹：提出する

丹羽ひろし(自民・名東区)：どう土壌改良したか

主幹：あいちの航空史 軟弱地盤 石炭ガラをしいたと書いてあった

丹羽ひろし(自民・名東区)：出てくる土壌汚染の可能性は考えているか

主幹：石炭ガラ自体特定有害物質ではない

鉛やヒ素が出る可能性がある

丹羽ひろし(自民・名東区)：資料をだすことはできたのではないか

主幹：調査が足りなかった

丹羽ひろし(自民・名東区)：「土壌汚染は大丈夫」

主幹：丁寧な資料でなかった お詫び

説明ではない

丹羽ひろし(自民・名東区)：控え室で議論

横井・松井 土壌汚染はないと認識

いろんな議会審議 不透明

2メートル掘って見ないといけない

土壌汚染は避けて通れない

主幹：東邦ガスから聞いたのはその通り

3000平米 形質変更届け出 法、自主的に調査すべき

認識が変わった

丹羽ひろし(自民・名東区)：施設建設を前提ではない

愛知県「認識」公式か

主幹：愛知県がもってきた

丹羽ひろし(自民・名東区)：この文書 委員会に出てきてしかるべき

県がわかって市がわからなかったのか

主幹：調査の深掘りができなかった

丹羽ひろし(自民・名東区)：軽い資料ばかり出してくる

自分たちに都合がよい資料ばかり

市民の代表 正確な資料をだすのが皆さんのつとめ

主幹：丁寧さがかけていた

丹羽ひろし(自民・名東区)：恣意的なものを感じる

丁寧さではない

県は能力があって、市が能力がないということか

部長：隠そうという意図はなかったが、結果として出さなかったのは反省

丹羽ひろし(自民・名東区)：3/17 資料 12 ページ 8 番

県への提出資料 H28.2 に出した

年間 2 億円

借りてやるという議論はよかったか

主幹：定期借地 H27.12 に東邦ガスから聞いていた

丹羽ひろし(自民・名東区)：2 億の算定方法は

主幹：公示価格を参考に算出した

平米あたり 35300 円

10 万平米 35.3 億円 20 年とした場合、約 1.8 億

丹羽ひろし(自民・名東区)：この時点で終わってよかったね

東の豊洲 西の森友 中部の空見

森友 10 億→1 億

契約済んでから土壌汚染 100 条委員会もの

市長が知事に出した書類

議会が認めてから知事に持って行くのではないか

市長が持って行くにはあまりにもずさん

石橋をたたいてわたるのではないか

市長がスピーディ

部長：市から外部に出す文書 慎重に議論してから出すべきだった

丹羽ひろし(自民・名東区)：よかったね

あまりにも森友答弁 よく似ている

今までの名古屋市らしからぬ 慌ててやっている感じ

塚本つよし(民進・瑞穂区)：縣市合意は調査後

主幹：調査を認めていただいた上で、県の理解を得たいと思っている

名港管理組合との事前協議は次の段階

塚本つよし(民進・瑞穂区)：縣市合意は名港管理組合との事前協議の前

主幹：愛知県の合意を得ることが、名港管理組合との事前協議につながる

塚本つよし(民進・瑞穂区)：15日資料要求 資料の流れ

合意がなった上で、分区変更するのか

主幹：3/15 資料 12 ページ

事前協議の前に愛知県と話す

塚本つよし(民進・瑞穂区)：2億円 平米 35300円

主幹：事業手法 仮に20年でとすると1年あたり約1.8億となる

実際の土地の借用料 東邦ガスと相談する

丹羽ひろし(自民・名東区)：建設費

3/17 3.4 ページ 稲永ふ頭建築費 825億

稲永調査 2000万円

主幹：あわせて2000万円

丹羽ひろし(自民・名東区)：建設費の算出はなかったか

主幹：記載あった

丹羽ひろし(自民・名東区)：いくら

主幹：5万平米 展示場で963億円

丹羽ひろし(自民・名東区)：なんでこのときになって急に変わったのか

稲永の数字を使わないのか

2つ資料があるなら、250億円の数字を使うのか

250億～963億

主幹：報道 250億と比べて1150億

回答するという意味で

丹羽ひろし(自民・名東区)：そんなもの通らない

H28.2.1 提出 稲永の数字を入れないのか

250億はどうやって算出したのか

主幹：300億で6万平米

一緒にやっ払いこう 県の仕様にあわせるべきだ

丹羽ひろし(自民・名東区)：終わらなくなるよ、委員会

過去2000万円かけて調査予算認めてしまった

主幹：責任ある数字

丹羽ひろし(自民・名東区)：県 300 億の根拠は

鉄骨がいくら、柱がいくら

稲永の 963 億 どういう考えだったのか

主幹：963 億円算出 無柱展示場

その数字として 5 万平米だと 963 億円

現在は仮に空見で整備するなら、金城ふ頭と一体的活用

空見 質素な展示場でよいのでは

丹羽ひろし(自民・名東区)：前の調査費 2000 万 ドブに捨てたようなもの

当初からビックサイトのようないいものを作ろうということではない

会派の勉強会でも出ていた

2000 万円の調査費は全く無駄だったことになる

答弁漏れ 300 億円の内訳教えて

主幹：簡素で質素 根拠資料を持っていない

丹羽ひろし(自民・名東区)：大事な審議 根拠もわからん

県が 500 億円になったら市もスライドするのか

県に怪文書資料は見せてもらった 積算根拠ある

書いてあった

皆さんに聞いたら 250 億円の根拠はない

どうやって認めるのか

主幹：愛知県の仕様にに基づきやっていこうと思っていた

愛知県の資料に基づき計算

丹羽ひろし(自民・名東区)：300 億という数字 3 月 4 日くらい

2 月 1 日 300 億でできるというのはいつ知ったのか

主幹：1 月の段階 県とのやりとりで提示を受けた記憶がある

丹羽ひろし(自民・名東区)：市長が知事に持って行った公式文書

県から出してきた数字 内訳わからない

今なら内訳わかる

こんな大事な数字を簡単に持って行っていいのか

文責 責任者は

主幹：当時の市民経済局の組織で検討した

丹羽ひろし(自民・名東区)：局長か

主幹：組織として作った

丹羽ひろし(自民・名東区)：局長、市長

僕なら恥ずかしくてよう持って行かない

裏取りしてしゃべっている

サラリーマンなら首 局長クビ

県が 300 億の根拠 文書で出して

主幹：文書で出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：稲永の建設費 建物 963 億円

どんな構造であったか

主幹：当時の積算根拠

空見はできる範囲で

丹羽ひろし(自民・名東区)：空見は無柱 ポンチ絵

主幹：調整して提出して

再開は午後 1 時 10 分

田辺雄一(公明・千種区)：当初の 250 億根拠 稲永調査

250 億円 空港島 300 億円を割り戻す 小学生でもできる試算 ショック

505 億円を入場料で割り戻して 366 万人

観光文化交流局の手法

今回の 2000 万円の目的 県に示す

内訳 県が指摘しているものはどれか

主幹：条件整理 土壌調査

都市計画 分区の変更

計画条件、アクセス計画

田辺雄一(公明・千種区)：それぞれにどの程度かかるのか

主幹：条件整理 350 万

都市計画 30 万

アクセス 670 万程度

田辺雄一(公明・千種区)：1000 万円強

県の指摘 8 項目

100 万円の随意契約で済む問題ではないか

稲永の数千万が活かされていない

2000 万円

100 万くらいの調査費はどこかからか持ってこれる

主幹：きっちりとした調査をしたい

田辺雄一(公明・千種区)：1050 万円で足りるのではないか

主幹：そのほかにも検討したい

2000 万円が説得材料

事業性

田辺雄一(公明・千種区)：納得できない

県の指摘が出る前に計上していたはず

1050 万以上は任意のはず

主幹：県から指摘を受ける前から課題があると認識していた

田辺雄一(公明・千種区)：稲永の成果 生きていない

県の 300 億円を面積割り

過小の情報を我々にあたえてミスリード

あなた方がやった調査が責任がある

2000 万円は有意義なのか

主幹：事業性、愛知県への説明がそろそろ

田辺雄一(公明・千種区)：県が納得するかわからない

県と 15 万平米で合意していない

主幹：県が了解するという確証はない

田辺雄一(公明・千種区)：県は隣 明らかになったら 15 万平米は合意できるか聞きに行け

局長：10 万平米までは愛知県と話をしている

残り 5 万は今後

この地域に東京と戦えるように

田辺雄一(公明・千種区)：かなりの調整が必要

名古屋市の土地でやればできる

役所を相手にするのがわかっていない

河村流のやり方

局長：相手が役所だというのは認識している

ポートメッセなごやと連携

管理組合、愛知県と絡んでこないところ やりやすいのだが

ハードルが高くなっている

江上博之(共産・中川区)：調査費を計上するのなら、

東邦ガス「県と市が話し合って」 県と調整が重要

県 2/15 決裂の発言

市長「調査はやってちょうよ 1/30 に知事が言った」

知事「調査よいとは言っていない」

調査もだめと言ったのか

主幹：「空見はダメ」といったが、調査費については言及していないと理解

江上博之(共産・中川区)：知事がダメ 調査については黙認か

火に油を注ぐ行動はとるべきではない

「500 億円をくだらない」稲永を根拠

県は 15 万平米は理解いただいているのか

主幹：現段階では理解してくれていない

斉藤たかお(自民・中村区)：どこまで局として知っていたのか

局長まで見ていたのか

主幹：文書提出は局で議論

決裁は室内

斉藤たかお(自民・中村区)：局としてコンセンサスがとれていたのか

主幹：主幹から室長に出した

斉藤たかお(自民・中村区)：局長は知っていたか

局長：県に報告しろと指示はした。文書は見えていない

斉藤たかお(自民・中村区)：豊洲の土壌対策 計 3034 億円か

主幹：合計額ではないと認識 当初 →858 億円に

斉藤たかお(自民・中村区)：結局 858 億円 どういった調査か

主幹：市場問題プロジェクトチーム 経過報告

明細は把握できていない

斉藤たかお(自民・中村区)：名古屋の豊洲 平米割りだと 200 億円かかる

誰が払うのか

主幹：契約をしていく中で協議して決める

斉藤たかお(自民・中村区)：名古屋市が払う可能性も、東邦ガスが払う可能性も。

東邦ガスが払ったら貸す可能性はない

主幹：決まっていない

斉藤たかお(自民・中村区)：空見を見つけてきたのはだれか

主幹：昨年度稲永ふ頭調査の中で見つけた

斉藤たかお(自民・中村区)：だれが見つけたか

主幹：誰がという訳ではないが、産業経済課、産業労働課、調査会社

斉藤たかお(自民・中村区)：その時代までに東邦ガスと接触はあったか

主幹：その時代というのは

斉藤たかお(自民・中村区)：公務員となられる前までに東邦ガスと話をしたことはあるか

主幹：経営者とは話をしていないが、従業員とは話しをした

斉藤たかお(自民・中村区)：こうなった。土壌汚染もこう

ご自身の facebook で書かれた 11/2 最近いろいろ登場してなくてご無沙汰

政治の世界にもてあそばれ、県民市民の利益にならないことはいかがか

主幹：軽率な発言

斉藤たかお(自民・中村区)：私たちの議論が県民市民の利益にならない

どういうことか

フェイスブックを資料請求



主幹：出す

丹羽ひろし(自民・名東区)：どこがターニングポイントか

主幹：H27 県 9 月定例会 展示場補正予算を構える

結果を受けて昨年 2 月 3 日記者会見

現在の状況

補正予算の議決 3/11

丹羽ひろし(自民・名東区)：新聞報道

だれがこじらせたと認識しているか

主幹：誰がというものではない

丹羽ひろし(自民・名東区)：資料で出して

平成 26 年定例議会 課長級民間登用 任期 1 年

市長「特別秘書ではないが、連絡調整 着想段階を具体的に。

前さばきの 民間登用職員は民間知識。

前さばきは特別秘書がしないとイケないのでは」

とても大事なこと

塩をまかれたり、不渡りつかんだり

職員の皆さんにはない

前さばきの部分 市の職員ができないこと 市長は期待している

自分ではできていると思うか

主幹：県との調整 指摘のとおり

動いてきた展示会産業界の方 皆さんと話をした

賛同し、お知恵を頂戴した

丹羽ひろし(自民・名東区)：経歴 名古屋市都市産業 やれて当然

「賛同できない」言い切られている

ちゃんと民間

役所に有利な資料ばかり

国際展示場に縛られている

SL ない、1000 メートルタワーもない

知事に納得していただかないと進まない

どこが重要だと思うか

主幹：知事の理解が必要だというのはそう

確実に納得いただけるためにも、今回の調査で

丹羽ひろし(自民・名東区)：県から出た A3 資料

「これをクリアしたら、県は認めてくれるんですね」回答くれ

確約をとってきてほしい

主幹：今の段階で、どういった回答がでてくるか

確認は得てきたい

丹羽ひろし(自民・名東区)：「調査をしていただきたい」ではなく、

「事業可能性がなく、賛同できない」

クリアしたら賛同できるのか

担当者と知事

車 免許ももってない、金もない人に売ろうとしている 接待費つけてくれ

相手方何も考えていない

柳原主幹 採用して2年 感想

部長：主幹の感想 新規展示会誘致→名古屋で展示会開催にこぎつけた

丹羽ひろし(自民・名東区)：個人攻撃ではない

誠意がない

役人ではないが、責任は前列にある

だれもいいとは言っていない 納得していない

経緯 混乱させていることについて

部長：組織として十分な情報の共有ができていなかった

検討もしていなかった

丹羽ひろし(自民・名東区)：市長が知事に持って行く資料

主幹が県に提出した資料

展示場に足るか 全然だめ

議員と現地調査 前向きな話 恥をかいた 怒っている

進め方が役所的でない

どう考えているか

部長：反省すべきところがあった

丹羽ひろし(自民・名東区)：だれか責任とってもらわないと収まらない

250億が1000億円になる事業

すごく大きなこと

責任とる必要について ここで謝って済む問題と思っているか

部長：今後丁寧な説明 しっかりやっていく

田辺雄一(公明・千種区)：民間登用の職員

私は11年間商社の営業をやってきた

数字は根拠がないといけない

よろこんで買ってもらわないといけない

河村市長「下の下」そこをなんとか 一番やってはいけない

主幹：河村市長についてはなんともいえない

お客様に喜んでいただけるのがうれしい 変わっていない

田辺雄一(公明・千種区)：提案書、見積書 もう一回出してきます

公務員にとってお客さんは市民、企業 代表は議員

議会に提案 いろんな部分が不透明、納得いかない

あなたはどうするのか

主幹：努力をしていく

田辺雄一(公明・千種区)：立派な公務員としての答弁

民間だからできること

大事なことを聞いている

丹羽ひろし(自民・名東区)：17日資料13

ポンチ絵 駐車場 4800 平米 250 台しかとまらないのではないかと

主幹：実際は立体駐車場を作らないといけないのではないかと

丹羽ひろし(自民・名東区)：調査費つけなくてもわかる

議会に提示しないと

藤沢ただまさ(自民・南区)：SNS は炎上させてはいけない

県は展示場ノウハウ 議論をリード

知事「局長らは口裏合わせをしたのだろう」

皆さんを信用して

誠実に聞こえないことも

主幹：ターニングポイント 県の補正予算 正確には 3/25 当初予算

委員長：3/22 資料出す

再開 2 時 45 分