

250731 令和7年度第1回名古屋市公共事業評価監視委員懇談会
名古屋市民オンブズマンによるメモ

定刻1時半公表 もうしばらくお待ちを

事務局 ICレコーダー入れる

13:30

司会：はじめる

緑政土木局企画経理課 課長補佐 渡辺

昨年度まで行っていた現地視察は行わない

10月末までエコスタイル 職員軽装

企画経理課長佐野：ご多忙の中出席ありがとうございます

委員引き受けていただきありがとうございます

国土交通省所管 社会資本整備総合交付金等

事業の推進に反映したい

率直なご意見を

渡辺：委員紹介

岸田、鈴木、宮崎、宮本、村瀬

課長2名退席

座長選出 互選

岸田：座長は土木計画 鈴木委員推薦

渡辺：いかがか 承認なら拍手を 座長席に移動を
進行を鈴木委員に

鈴木：こんにちは

一定、運営を

渡辺：資料3ページ 全3回

今回概要

2回 9月17日 事後評価

3回 11月11日 事後評価

社会資本整備総合交付金 平成22年創設

総合計画作成➡国土交通省に提出

(1) 基幹事業

社会資本整備総合交付金事業 1 件

防災・安全交付金事業 5 件

(2) 関連事業

指標一覧 昨年度指摘 指標、考え方一覧

15 ページ以降は説明資料

評価の質問は 2, 3 回で

鈴木：進め方について質問は

進める

今回は個別の議論に入る前段階

案件ごとに質問

各事業持ち時間 25 分ぐらい

金城ふ頭地区

市街地整備課宮本：金城ふ頭地区（第 2 期）都市再生整備計画

客観的に診断するのが目的

次期計画はない

評価シート作成して懇談会がチェック

- ・都市再生整備計画関連事業の概要
- ・都市構造再編集中支援事業（金城ふ頭）
- ・まちなかウォークアブル推進事業

まちづくり金城ふ頭開発担当課長：土橋より説明

名港開発振興課課長補佐土橋：地区の特徴

平成 23 年 リニア・鉄道館

平成 29 年 レゴランド

完成自動車輸出入中枢

- ・物流機能との調和
- ・集客施設点在

☆歩行空間作る

歩行者と自動車

自動車交通の円滑化

目標 新しい名所

金城ふ頭駅から平面横断しないで歩行できる

実施事業概要

- ・情報板

・歩行者デッキ

第1期 駐車場と国際展示場までの歩行者デッキ

28 ページ シート

10 億 4700 万円 国費 45%

13:58

鈴木：順番に

岸田：説明ありがとう

分かっていないかも

車で行ってどうだったか？イメージ出来れば

運転やめた イメージがつかめない

こんなものをつけて

・21 ページと各ページの関連が分からない

18 ページ 何の%か

金額 10 億 4700 万円 積み上げ方？

写真がどうか変わったか、32.33 全体の配置とここがこう

土橋：次回懇談会で資料用意する

21 ページ 行ったことがないとわかりにくい

50%、45% 国費率 45%

全体の事業費に占める国の補助金の割合

3, 4 点目 資料を用意する

鈴木：村瀬委員

村瀬：新しくできた構造物 分かりやすい

全体が見えない 駐車場 誘導する目的

どこに駐車場？ 行くとしたら港は車

どこにあって？ デッキ通らないと次？

土橋：次回懇談会で用意する

駐車場 5000 台立体駐車場

ほかにも小さいものがバラバラ

デッキ 2 か所以外も、民間も整備 一覧

連続性が分かるように

村瀬：案内板も

鈴木：目標値にかかわる重要な指摘

宮本：デッキができたことによってどこからどこへ移動？

迂回？短縮で移動しやすく？

以前は小さな駐車場に迷い込んだ？

「これをやってよかった」

1個1個の事業に対してつけてほしい

土橋：次回懇談会で説明する

デッキ 人の経路どう変わったか

距離がいい 何メートルから何メートルに

案内板の効果 たくさんある

「1つで効果」難しい

駐車場に無理に入ろうとして迷い込む

宮本：行ったことがある 駐車場に行けない！どうしよう

直進すればいい いい案内図

鈴木：宮崎委員

宮崎：駐車場の件わからない

ネットで調べて ライブズがある

値段がどうなっている 24時間？

近いところが便利

資料を頂ければ

22 ページ 定量化 地区に何人来るか

車1台何人？どういう数字？

21 ページ 32 ページ 誘導ブロックは設置されているか

土橋：視覚障害者誘導ブロック

資料次回用意する

駐車場 整備した考え方 5000台思想

カウント方法 1台あたり2.75人

聞き取り、適正な係数

正確にカウントできない

誘導ブロック 記憶していない 確認して説明する

宮本：24 ページ 基幹事業 情報板 デジタルサイネージ
日本語？英語？

土橋：デジタルではなく普通のもの
ほかデジタルは検討
金城ふ頭駐車場にはデジタルも
多言語 4 か国語で表記
英語、中国語（簡体、繁体）、韓国語

鈴木：1 期目、2 期目わかるように
目標定量化指標
昨年度も言ったが、ほかにどう考えて3 つにしたか
距離が短くする
・面積
にした理由
28 ページ B/C 計算
数字が入っていない 入れるのか

土橋：最後 金城ふ頭に関する考え方
表記予定はない
一般は事務局
デッキ、サイン 金銭的な評価は説明しにくい
サインは最たるもの
自動車案内板 体系的に配置で効果 誘導はずれたもの 少ない
他の2 つ 1 期2 期 他の資料と合わせて準備する
3 つが出てくる背景 いろいろな指標考えた
他にどんな指標を考えたか説明する

鈴木：他なければ次の事業に
説明員の入れ替えを

14：19

鈴木：市街地の整備・再生による居住環境の向上と防災性の確保

住宅都市局：概要
・緊急車両到達不能筆数減少
・老朽家屋の減少
・地区内人口の増加

37 ページ-39 ページ 区画整理事業の説明
代表して大曾根北土地区画整理事業 99%
40 ページ 鳴海駅前市街地開発事業 59%
53 ページ 写真 大きなビル➡更地
54 ページ 大高駅前
55 ページ 葵
56 ページ 上志段味地区

14:27

鈴木：質問があれば

宮崎：よくわかっていない 36 ページ
老朽家屋の減少 令和2年57%→令和6年0%
目標値はすごい 敷地はどんな住宅？持ち家？借家？
いろんな地区 なぜ老朽家屋？
救急車 到達不能 28筆目標立て方

住宅都市局山本：鳴海地区 ある程度事業が進んできた
対象物件も少なかった ビルは老朽家屋には入らない
ほかに2件 面積 478平米 老朽家屋274平米 57%
市施行区画整理 木造密集 道路が狭い
宅地利用はされているが防災課題
68筆➡28筆 4事業 大曾根19 葵6 大高駅前41 大高2筆
大曾根、葵 すべて

鈴木：回答すべてすると時間が伸びる
ポイントだけ

宮本：老朽家屋いたるところで問題
この地域だけ なぜ？再開発？

住宅都市局：再開発 不燃化

村瀬：目標値 63➡28 根拠は聞いた
人口増加 よくわからない
57% 何軒か書いて
ビルがなくなった 老朽化？ 防災に関係ある？

鈴木：目標 詳細は次回説明

岸田：老朽家屋敷地率の根拠は

住宅都市局：次回

岸田：ビルは老朽化に入らない？

住宅都市局：入らない

鈴木：成果目標詳細を

居住環境の向上と防災

居住環境の向上 結果として人口が増えた？

公園整備した？

住宅都市局：次回整備する

岸田：55 ページ写真 同じ場所？

住宅都市局：一緒の場所

鈴木：ひいた写真

岸田：同じものを比較するしかない

鈴木：できれば同じ距離から撮った写真で

ここまででよろしいか

いったん休憩 10 分

14：50 再開

14：41

14：49

鈴木：再開する

57 ページ

住宅都市局野々山：：大規模地震に対する都市の防災性向上

大規模盛土造成地変動予測調査

58 ページ 谷埋め型・腹付け型

地山 20%以上の傾斜

第二次スクリーニングの概要

- ・危険性なし 経過観察
- ・危険性あり 対策工事

635 か所➡現在谷埋め型 626 か所 腹付け型 8 634 か所

第二次 7 か所 4 か所予備調査

残り 3 か所第二次スクリーニング

現地踏査 1 か所変状 二次スクリーニング必要性なし

14:57

鈴木：ご意見は

岸田：切実 事件・事故

公表したものは当事者に伝わっているか 次回説明を
滑動力と抵抗力 変動するのか 具体的に資料があるのか
優先度

鈴木：村瀬

村瀬：重要なこと 計画に沿って

第1次、第2次 全国的に？ 漏れると大変？

野々山：国のガイドラインに沿って

鈴木：名古屋市の独自があれば それはない？

野々山：ガイドラインに沿って

宮本：実際に提出書類 61-63 ページ？

野々山：そう 整備計画そのもの

評価が入って 様式が別になる
結果みたいなもの

鈴木：最終的な提言 どちらの資料も拝見して
この資料でいいか

野々山：定量的な指標

宮本：これだけの資料で評価できるのか

野々山：調査の内容が分かりにくい？

宮本：評価表があって変えるところがあるか　という議論の仕方
61-63 を提出でいいか

鈴木：必要に応じて備考に書く？

宮本：1 個目　B/C をだすかどうか

鈴木：1 件目と 2 件目以降が異なる
1 件目は目標がある
この 3 枚だけ？
事務局確認？

事務局：国にどういう書類を出すか確認
次回は各部局の最終確認
そういった資料でないと

宮本：こういった形式かわからない

宮崎：これだけ名古屋市大規模盛り土がある　怖い
継続的に今のところ大丈夫　今後調べる
地震が起きると地殻変動　5 年でいいのは国の判断？
今プレートが他の地震で影響している
市の方針　国にのっとってやる
開発の時　背景的なところ
今はこういったものは作ってはいけない

鈴木：次回ご用意を
私から　事業　防災性向上
58 ページ　「事業はここです」説明はなかった
今回の事業　どこか明確にして
経過観察が 5 年に 1 回？　634 か所をすべてやる？

野々山：経過観察は 634 か所

毎年130か所 3年に1回やるところもある

鈴木：説明の書き方を丁寧に
いっしょくたになっている
次の事業に
総合運動公園

15:09

スポーツ市民局 手塚：課長補佐から説明

大橋：説明する

瑞穂公園整備計画 5年間
広域避難地＋総合運動公園
目標・避難者収容 1200人
・78万6000人→91万人に
写真76ページ 体育館、大型映像装置、照明設備
スコアボード、受変電設備、フィールド

15:15

鈴木：意見を

宮崎：アジアパラ活用

71ページ 体育館避難場所1200人収容
国の基準 ソフィア基準どうするか
災害 小さいところが問題
市として今後見直すとか経緯があるのか
ここには書けないことだと思う
避難所として活用 2㎡でいいのか
整備大事 非常電源、防災設備 触っていないのか
備蓄は入っていないのか
防災機能は整備？後付け？

大橋：1点目 名古屋市地域防災計画に基づいてやっている
私どもではなんともならない
備蓄物資 体育館備えている
変電設備 詳細は今はお答えしかねるが次回回答する

宮本：備蓄は別の予算

この事業には関係ない 備蓄も整備した
避難所として計画進んでいる

村瀬：有料施設 140 万人 成果目標 78.6 万
陸上競技場を除く？
万人？千人？

大橋：瑞穂競技場 改築中
単位は修正する

岸田：皆さんの質問と関連
69 ページ事業実績 どういう実績？
きれいになった
事業 それぞれの狙いがあるはず

鈴木：どういう位置づけ
周辺道路整備 写真がなかった あるといい

大橋：乗り入れ道路

鈴木：公園と緑地 100 万円だけ別
他の案件とはちがって B/C の数字が入っている
費用便益比 2.42

大橋：次回説明する

鈴木：次回説明を
以上

15：24

事務局：大規模地震
この資料だけ？ 2.3 回事後評価を見せる
今回は概要だけ

鈴木：第 2 回の位置づけは

事務局：全部で 6 件 概要
第 2 回 3 件 それぞれ提言

第3回 3件 それぞれ提言

岸田：それぞれ担当者が書いてある？
もうちょっとやった方がいい？

事務局：B/C 指標 各事業説明者が評価

鈴木：休憩 5 分間
15:26

15:33
鈴木：再開する
79 ページ 都市公園

緑政土木局緑地事業課 島崎：80 ページ
・都市公園等事業 7 m²⇒7.05 m²に
1) 都市公園事業 13
2) 官民連携型賑わい拠点創出事業 1
・ストック再編事業 20 事業 12 区 19 公園
82 ページ まとめ
・関連社会資本整備事業 100 万円
全体整備費 78 億 2800 万円

15:46
鈴木：質問は

岸田：よくわからないところがかかりあった
事業費 一覧表に出来るか
いっぱいあるのでどれがどう
82 ページ 13 までが基幹事業？
15 番は

島崎：1-13 番 一覧表で整備する
都市公園面積 1.4.6.8.9 指標
アンケート調査 2.3.5-7.9-14
金額とともに次回

岸田：アンケートは公園によって違う

あれば出して

91 ページ 都市公園 19 一覧を出してほしい

金額 どれくらいかったか

総体的に見れるなら

村瀬：指標と公園の関係を出して

宮本：なし

鈴木：成果指標がわからない

宮崎：同じ 82 ページアンケート

鶴舞公園利用する 変わったな

同じ期間 PFI 入っていないのと同じ項目？

違ってくるのでは

全体で何% 回収率とか どういう形か

内容がそれぞれ違う 同じアンケートか

公園事業利用させていただく トイレも含めてすごく進んでいる

同じような比率か？

95 ページ 芝生がなくなった？どういう風になったのか

理解力が 緑がなくなった？

島崎：あらためて準備する

95%写真 事業前 芝生というか雑草

機能再編 かおりの園 においを楽しめる

ゾーニングを見直した

ストック再編事業 ゾーニングを変えるもの

事業後 殺風景に見える 公園工事自体 年度末に完了

どうしても冬場

あったかい時期 もっと青々している

岸田：一つずつでも写真があれば

子ども広場、藤棚

島崎：キャプション

事務局：今年度から現場に行かない 写真で

補足説明を

鈴木：ポイントが分からない 教えて

私から アンケート追加頂ける

回答の状況 満足やや満足以外 悪い方も

求めている公園機能 一律整理して

①評価指標 市全体 対象は5つ？

どういう計算ロジック？

島崎：1人当たり公園面積

公園新設 都市公園整備 供用することで増える

再整備と、未供用混在

あらたに整備＝増える

鈴木：5事業足す？

島崎：令和2年度供用に対して、計画面積 未供用

5か年で部分部分整備して供用

当時公園面積 供用

分母は人口

鈴木：時点が変わると変わる

島崎：分子も分母も動く

人口減少 ほっといても人口減れば1人当たり増える

名古屋市 当面人口それほど減らない

1人当たり面積は平成初期から言われている

国は10㎡

鈴木：補足いただけたら

97ページ

16:03

島崎：安全で安心な都市公園づくり

98ページ以下

1) 都市公園等事業（防災・安全交付金事業） 8+2

2) 都市公園安全・安心対策事業（防災・安全交付金事業） 4

3) 都市防災総合推進事業（防災・安全交付金事業） 1

・関連社会資本整備事業 2

目標 6 つ

- ①整備済み公園増やす
- ②避難可能人数
- ③防犯性向上公園
- ④トイレバリアフリー公園
- ⑤施設更新
- ⑥長寿命化計画公園

防災公園 1-8 ①②ベース

9 ③④

10 ⑤

11 ③④⑤⑥

12 ②

13 ②

14 ⑥

15 ②

整備計画見にくい いろんな財源、国の補正

要求して防災公園、老朽化対策している

苦心の結果

関連事業実施している

103 ページ 全体像 A-D を足し込んだ 163 億 2400 万円

都市公園等 112 億 4600 万円

都市公園安全安心 28 億 3500 万円

都市防災 21 億 9100 万

関連 5200 万円

事業は令和 6 年度まで

米野公園（新規防災公園）

船頭場公園 高台の広場 浸水が懸念

非常に時間をかけて盛り土 災害対応

トイレバリアフリー化

・以前 外周には樹木 排気ガスから子どもを守る

➡木が大きくなる 見づらい 子どもが飛び出す

防犯性高める 視認性を高める

公園 1500 か所 トイレ 800 段差

トイレアプローチ バリアフリーになっていない

建て替えとともに移動円滑化

115 ページ

ブランコ 4 連 ➡ 2 連 2 連に
テニスコート 痛んでいた ➡ 更新
昭和橋公園

鈴木：意見を

宮崎：101 ページ 3③
植栽を変える うっそうとしているものを変える
死角を作らない
監視カメラなどは入っていないのか
カメラは問題 植栽をすっきり 第一条件

名古屋市：防犯カメラ 令和 5 年度 付けることができる
令和 5 年度以降は公園事業者が設置必須
令和 6 年度まで やっている

宮崎：基本的にはやっている？

名古屋市：実際 令和 5 年度まで
令和 2 年度～令和 5 年度 設置していない

宮崎：基本は植栽対応 それが指標

島崎 指標 14 ページ 考え方
防犯性を向上する 植栽改善

宮崎：混在する？

島崎：今回期間中は防犯カメラ設置していない

宮崎：防災 計画目標 6 点
大きな公園 防災倉庫設置
別の事業 ここには入らない？

島崎：防災倉庫は地域の方 町内会など
事業において防災倉庫はやっていない

宮崎：健全度 D 判定 緊急

Cは？

写真つけた 113 ページ 津波が来る？

島崎：写真は階段 別途スロープもある

鈴木：健全度は次回つければ

島崎：C判定、D判定現状どういう施設か

鈴木：定義も

宮本：101 ページ 防犯性

防犯性 植木が茂っていて

薄暗いとか

ここは「木が茂っているから」

名古屋市：設定 防犯性 いろんな考え方がある

地域の方 P T A, 町内会パトロール

計画策定時 事業の年度 想定されること

5 年間 順次やっている

宮本：防犯上必要だというところで30%

村瀬：次回細かいことを

岸田：かなり詳しい資料が次回出てくるだろう

鈴木：成果目標と事業との関係が見えない

資料を作りこんで

用語の定義を

分母として 対象事業になるようなものがすべて？

全市の公園？

島崎：次回

鈴木：以上

進行を事務局に

16：38

事務局：説明の至らない点があり申し訳ない
引き続きよろしく

16：39